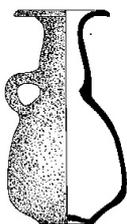


C. E. I. F



CENTRO DE ESTUDIOS IBERO FENICIOS



MANUAL

TIPOLÓGICO

Y

CRONOLÓGICO

**DE LA CERÁMICA
FENICIA DEL SUR
DE ESPAÑA**

Alberto López Malax-echeverría

ÍNDICE

- PRÓLOGO**
- INTRODUCCIÓN**
- CONTRASTACIÓN HISTÓRICO-ARQUEOLÓGICA
DE LA COLONIZACIÓN DEL SUR DE ESPAÑA POR
LOS PUEBLOS DEL PRÓXIMO ORIENTE EN EL
II/I MILENIO a.C.**
- Mapa de Andalucía - Principales Yacimientos*
- PRIMERAS CONCLUSIONES**
- Mapa - Yacimientos en el próximo Oriente*

TIPOLOGÍAS ESTUDIADAS:

- JARRITAS**
- PEBETEROS**
- OINOCOES**
- ÁNFORAS Y ORZAS**
- OLLAS**
- LUCERNAS**
- PLATOS**
- PLATOS TRÍPODE**
- JARRAS**
- KRÁTERAS**
- CONJUNTO DE TIPOLOGÍAS CON
CRONOLOGÍA ANTERIOR AL s. VIII a.C.**

- BIBLIOGRAFÍA**

INTRODUCCIÓN

Desde que comencé a dar los primeros pasos en arqueología y a estudiar la cerámica que encontrábamos en los yacimientos descubiertos en la provincia de Málaga, la obsesión que ocupaba con toda preferencia mi tiempo era la de poder hallar las referencias en el próximo oriente, que sirvieran de paralelos comparativos a las formas encontradas en el sur de España.

No era extraño pensar que se hubieran realizado tablas tipológicas de la cerámica fenicia, al igual que existían para las formas romanas o griegas.

La falta de Universidad en Málaga nos hacía pensar que la casi total ausencia de bibliografía tendría su oportuna solución en Granada, Sevilla o Madrid, pero la realidad fue que la carencia se confirmaba en todos los sitios a que recurriamos.

Como todo aquel que en esa época se interesaba por la cerámica “preromana” con matices orientalizantes, la referencia primera tuve que buscarla en las publicaciones de los yacimientos púnicos del norte de África, limitándose en consecuencia la cronología más antigua posible para los materiales, a la que correspondía a la fundación de Cartago y sus colonias.

El no quedar limitado por los condicionantes expuestos y el hecho de que las fuentes históricas remontasen hasta el siglo XI a.C. la presencia de asentamientos fenicios en Andalucía, motivó que la búsqueda de los posibles paralelos para la cerámica que nos ocupaba, me llevase, hace ya más de veinte años, primeramente a París, luego a Londres y por dos veces a recorrer los museos de los países mediterráneos que podían aportar documentación para nuestros estudios.

En París, con el total apoyo de mi director de estudios, profesor Jean Leclant, de la Escuela Práctica de Altos Estudios, pude estudiar y documentarme bibliográficamente en el Instituto de Arte y Arqueología, en el Instituto de Estudios Bíblicos, en los fondos del museo del Louvre, y con la enseñanza directa e inestimable para mí del profesor Pierre Cintas.

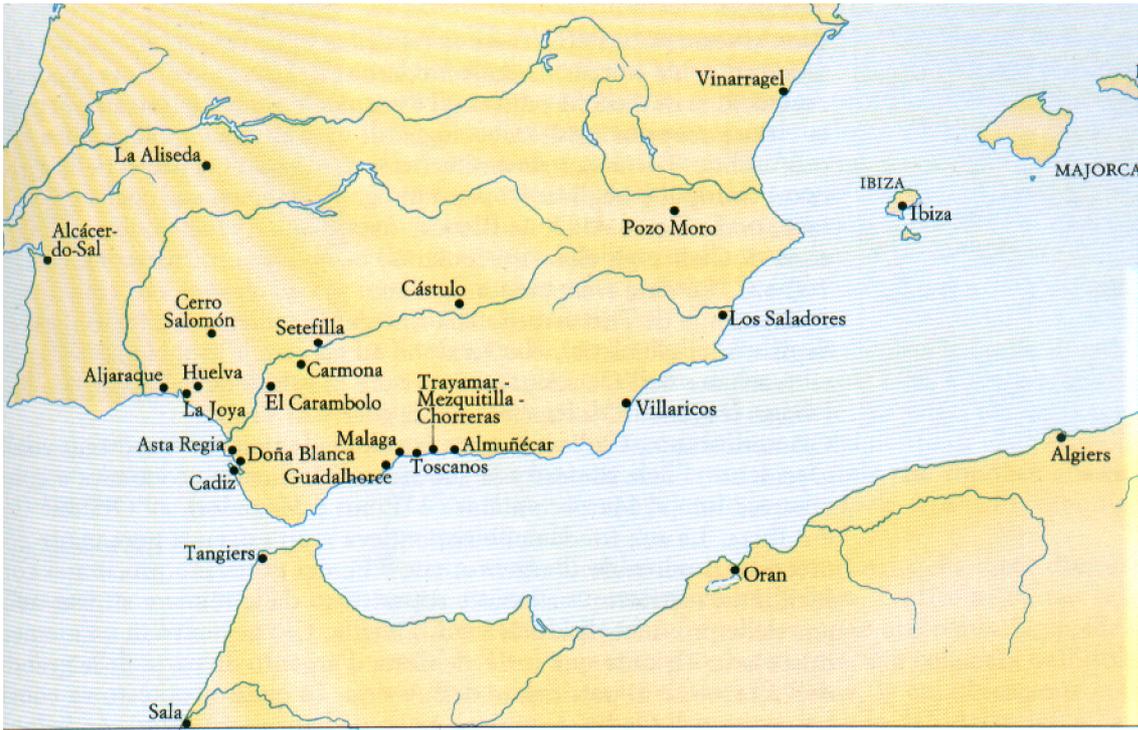
El profesor Isserlin, primeramente a su lado durante las excavaciones en el teatro romano de Málaga, y posteriormente con su ayuda en Londres para acceder al museo Británico y al Instituto de Arqueología de la Universidad de Londres, fue el apoyo que, un entonces entusiasta y joven estudioso, necesitaba para continuar en el empeño, completamente ajeno a la actividad profesional, de reunir todo el conocimiento que fuese capaz sobre la colonización fenicia del sur de España.

Los museos de Grecia, Estambul, Beirut, Egipto, etc... me permitieron ver y en algunas ocasiones tocar cerámica fenicia, que si en aquel momento tampoco estaba rigurosamente estudiada, a mí me producía el mayor de los placeres, y el convencimiento firme de que el estudio de la colonización fenicia del sur de España no debía condicionarse a la del norte de África.

Cuando este estudio va a salir publicado, aun, que yo sepa, no existe un corpus o manual tipológico-cronológico, que realizado con los medios que cuenta una Universidad, se ajustase a las expectativas que este tema suscita, ya que en nuestra geografía se encuentran los mas importantes yacimientos para estudiar los primeros momentos de la colonización fenicia del Mediterráneo Occidental.

Con los limitados medios que he podido emplear, publico este manual que creo puede servir de una forma práctica como primera referencia a quienes se inicien en el estudio de la cerámica orientalizante que aparece en los yacimientos del sur de España, permitiéndoles, además del habitual estudio comparativo con las tipologías de los yacimientos conocidos, referirse cómodamente a los materiales encontrados en el lugar de origen de la colonización.

Seguro de que si intentase hacer una relación me olvidaría de alguien, desde aquí doy las mas sinceras gracias a todas aquellas personas que de una forma u otra me han ayudado en mi actividad arqueológica.



menti fenici
ola Iberica

sotto
Carta delle colonie fenicie
nell'Iberia meridionale
e dei maggiori centri tartessici



CONTRASTACIÓN HISTÓRICO-ARQUEOLÓGICA DE LA COLONIZACIÓN DEL SUR DE ESPAÑA POR LOS PUEBLOS DEL PRÓXIMO ORIENTE EN EL II / I MILENIO a.C.

HIPÓTESIS ACTUAL GENERALMENTE ACEPTADA:

- a) **Precolonización alrededor de finales del siglo XII a.C., con la creación de la colonia de Gadir, documentada históricamente pero no contrastada por la arqueología.**
- b) **Colonización plena, comenzando en el siglo VIII a.C., o finales del siglo IX a.C. con el centro de difusión en la ciudad fenicia de Tiro, y la creación prácticamente simultánea de los numerosos asentamientos-colonias del Sur de España, y la colonia por excelencia, en el Norte de Africa, Cartago.**

FUNDAMENTOS QUE HAN SERVIDO PARA LA ACEPTACIÓN DE LA TESIS GENERALMENTE ACEPTADA :

- a) **Fuentes históricas; Se aceptan para la precolonización, no admitiendo una ratificación arqueológica como consecuencia de la fecha dada a los estratos más antiguos excavados, a partir de los materiales hallados en los mismos.**

Para la colonización plena, en la aceptación a priori de una colonización con base de difusión realizada prácticamente en su totalidad desde Tiro, se desarrollan los datos históricos disponibles para el próximo Oriente, justificando los motivos diversos que dan lugar a esta colonización, ajustándola a la cronología e interés que se derivan de estos datos.

- b) **Datos arqueológicos; Para la precolonización solo se aceptan algunos vestigios arqueológicos, repetidos de forma manida en todos los textos de ámbito general sobre este tema, hallados fuera de contexto y en algunos casos de dudosa procedencia.**

Para la colonización plena, en la que se ubican prácticamente todos los yacimientos arqueológicos con tipologías cerámicas realizadas en el torno o rueda del alfarero, entre los espacios cronológicos correspondientes al Bronce Final Mediterráneo y el desarrollo del llamado Periodo Ibérico, se estudian los materiales procedentes de los ya numerosos yacimientos que salen a la luz como consecuencia de la investigación

arqueológica constante que se está realizando en el ámbito geográfico que nos ocupa, o se reexcavan y se vuelven a publicar aquellos que conocidos y estudiados, aunque no hace relativamente tanto tiempo, lo fueron desde una perspectiva que no se ajusta a las exigencias del presente momento.

OTRAS CONSIDERACIONES A LA TESIS GENERALMENTE ACEPTADA.

ASENTAMIENTOS DE LA COSTA MAS CONOCIDOS:

**Adra - Almuñecar - Chorreras - Morro de Mezquitilla - Cerro del Peñón -
Cerro del Mar - Cerro Alarcón - Toscanos - La Loma - Malaka - Cerro Doblas -
Cerro del Villar - Benalmádena (inédito) - Suel - El Saladillo Alto -
Cerro del Prado - Castillo de Doña Blanca - Cabezo de San Pedro - Cabezo de la
Esperanza -**

NECRÓPOLIS DE LA COSTA MAS CONOCIDAS

**Laurita - Cortijo de las Sombras - Trayamar - Jardín - Tortuga- Las Cumbres –
La Joya -**

ASENTAMIENTOS Y NECRÓPOLIS DEL INTERIOR

**Carmona - Setefilla - Colina de los Quemados - Ategua - Aguilar de la Frontera -
Osuna - Al Honor - Cerro Macareno - El Carambolo - Cerro Salomón -
Los Castellares-**

Si nos centramos en los yacimientos solamente de la costa Oriental de Málaga que nos son mas conocidos, con materiales cerámicos comunes entre sí, y para los que se está de acuerdo en dar una cronología del siglo VIII a .C. como más antigua, analizamos sus características mas determinantes como asentamientos y los de las necrópolis que se les atribuyen, podemos obtener los siguientes enunciados y deducciones:

Proximidad

- Anula la idea sostenida de asentamientos sujetos a las limitaciones de la navegación de cabotaje.**
- Descarta la idea de colonias-puerto o plazas de mercado que incidieran sobre una amplia zona indígena o local.**

Configuración Urbanística

No se ajustan a la idea de colonias-puerto en los que de acuerdo a la tesis generalmente aceptada, manipularían y cargarían grandes cantidades de mineral.

Configuración sociopolítica

Grupos humanos en espacios reducidos y abiertos de hábitat, con una amplia y variada procedencia social y geográfica, cuyo mejor exponente son las marcadas diferencias en el ritual necrolático.

Situación Geográfica

-Alejados de cualquier explotación mineral de interés para la época. -Asentamientos en vegas naturales propias para la labor agrícola de regadío, como contrapunto al monte de esquisto y boscoso.- Proximidad al mar como centro proveedor de recursos alimenticios y de creación de “industrias” auxiliares.

Situación estratégica

-Nula por lo anteriormente expuesto. Ausencia total de armas como vestigio arqueológico en poblados y necrópolis.
-Ausencia de murallas de defensa.

RITUALES NECROLÁTICOS:

- Inhumación en sarcófagos de piedra
- Inhumación directa en la tierra
- Posible inhumación directa en la tierra con sacrificio previo del individuo.
- Incineración con depósito de las cenizas en urnas y estas en hipogeos

- Diferenciado tipo de ofrendas como parte del ajuar funerario.

- Ausencia de estelas.

- Ausencia del sacrificio de niños, propio de la cronología propuesta.

Distinta procedencia social

Posible diferencia de origen y/o creencias religiosas de la población

Probablemente hayan desaparecido yacimientos con otro tipo de configuración y características generales, aparezcan otros que trastoken la idea que ahora nos podemos hacer, pero basándonos en los estudiados, el perfil de la opinión que nos podemos formar se acerca completamente al de una colonización, que con las diferencias inherentes a momentos muy distanciados en el tiempo, tendría las características que entendemos hoy para todos los puntos geográficos donde se han asentado colonizaciones en un ambiente no hostil.

En esta costa, unas veces la lectura de los restos arqueológicos (presencia de materiales indígenas y de la colonización en una misma tumba) y otras la lectura que se desprende de la falta de otros vestigios (armas o murallas), todo nos hace pensar que los inmigrantes eran bienvenidos, sea por una indiferencia inicial o por un interés, prontamente manifestado, por todo lo de innovación y atractivo que estos colonos aportaban.

Los motivos para la emigración que puedan desprenderse de las fuentes históricas y la veracidad de los mismos, quien se atreva a estudiarlos y obtener conclusiones podrá hacerlo, pero los resultados estarán sujetos a factores tan condicionantes como tres mil años de diferencia en el tiempo para interpretar conceptos de soberanía, sumisión económica o religiosa, intereses de estado etc....

Cuando suponemos que unas condiciones geopolíticas acaecidas en los siglos IX / VIII a.C. han podido dar lugar a la diáspora colonizadora del Mediterráneo Occidental por gentes venidas de la franja costera mas Oriental del Mediterráneo, podemos igualmente suponer, ya que los medios técnicos y de logística para que pudiera darse estaban contrastadamente creados, que esta misma diáspora pudo empezar a producirse dos siglos antes, motivada por los eventos de invasión y reducción de espacio geográfico de hábitat al que estuvo sometido el conjunto humano que poblaba la zona en cuestión.

Una vez mas, solamente los restos arqueológicos pueden darnos una idea de que pasó, como y cuando en la zona que queremos estudiar. Para ello hay que buscarles su procedencia, ubicarlos con los paralelos en origen, matizar las influencias que se crean en toda colonización y obtener los resultados, pero aquí por diversos motivos no se siguieron estos pasos, o no se pudieron seguir, y se crearon hipótesis que se sustentaban sobre bases de investigación poco estables.

El Mediterráneo Occidental se estudió como un todo, y como existían investigaciones, confirmación arqueológica de datos históricos y una supeditación a los resultados y conclusiones válidos para Cartago y su entorno, se metió en este círculo a la arqueología del Sur de España. Pronto se vio que el término púnico quedaba corto, se comenzó a emplear el de paleopúnico, luego el de orientalizante, semita ... etc. Esta misma conclusión esbozada aquí no es en absoluto original, aparece de soslayo en algunas memorias sobre el particular, la diferencia estriba en plantearlo como centro y enfoque de los estudios que se hagan sobre los nuevos yacimientos y de los que su interés motive volver a excavar.

La evolución de la actividad arqueológica como un todo ha sido mas que notable en los últimos años, pero la desproporción entre sus dos componentes básicos, excavación e interpretación, ha sido igualmente muy notable.

Asistimos gratamente sorprendidos al despliegue de medios que se llegan a emplear antes, durante y después de una excavación. Son frecuentes la fotografía aérea, pruebas de resistencia a impulsos eléctricos del terreno, técnicas de fijación de los cortes, análisis diversos a los materiales, técnicas de restauración etc..., dando lugar a que algunas publicaciones se asemejen a una mezcla de análisis clínico, cálculo de estructuras y balance anual contable de una empresa de comercio. El objetivo final de la excavación no era ese, estos son los medios que pueden reflejarse en la publicación o no, aunque siempre den un aire de importancia a la misma. El objetivo es la interpretación de todos estos resultados, y otros mucho menos tangibles, por el arqueólogo o equipo de arqueólogos, de cara a una consecuencia histórica del hecho que se estudia, por sí mismo y su interrelación con los posibles afines existentes, ubicándolo cronológicamente.

Curiosamente en lo que a interpretación se refiere, la mayoría de las publicaciones dedican un máximo de dos páginas a las conclusiones finales, y en otros casos se conocen de un yacimiento todas las fotografías aéreas posibles, estudios topográficos y geográficos, características de la estratigrafía, análisis de polen ... y se espera desde hace diez años o mas alguna conclusión sobre el mismo que aporte el poco o mucho de luz que se necesita para vislumbrar el acontecer histórico de esa zona.

Si queremos encontrar una justificación a lo anteriormente expuesto no es difícil lograrla. Mientras que el perfeccionamiento de las técnicas de excavación y aplicación de otras especialidades que han servido de complemento a la actividad arqueológica ha sido común a las diversas épocas que se estudian, y alguna de estas épocas tenía puntos fáciles de referencia en su origen, cuando de invasiones o colonizaciones se trata, el estudio de los paralelos en origen que correspondían a los citados por las fuentes históricas de la colonización que nos ocupa, estaban absolutamente dificultados por la ausencia de excavaciones técnicamente fiables. La bibliografía era en consecuencia escasa y poco accesible, los materiales comunes del mundo "fenicio" descartados de cualquier posible estudio en profundidad, al centrarse el interés general en culturas mas atractivas. Con estas circunstancias en lo referente a la situación de la investigación sobre el particular en el próximo Oriente, y lo escaso de la realizada en el Sur de España, era como ya hemos dicho demasiado pronto para establecer conclusiones tipológico-cronológicas tan definitivas para los yacimientos del Sur de España, y fuese esta o no la intención de sus autores, está siendo un gran embudo por el que entran todo el conjunto de yacimientos y salen siempre las mismas conclusiones, mediatizadas por patrones establecidos como verdad definitiva cuando no había suficiente base para ello.

La investigación arqueológica en el próximo Oriente ha sufrido una verdadera revolución en los últimos años. Motivaciones a veces paralelas a las de la arqueología en sí han hecho que se excaven numerosos yacimientos de la cultura israelita, estudiando detalladamente sus materiales y como consecuencia los del mundo fenicio y palestino tan unidos a ella. Sus publicaciones son fácilmente accesibles por lo generosamente difundidas.

En la misma Tiro se ha realizado una excavación arqueológica que por su cobertura cronológica, la meticulosidad del método y el rigor en el planteamiento de la publicación, puede ella sola servir como punto de referencia inicial para el estudio comparativo de una gran parte del material cerámico ofrecido por nuestros yacimientos, a la vez que servir de base para la confirmación o matización de recopilaciones hechas de otros yacimientos de la zona excavados con menos exactitud, y establecer una tabla de sincronismos con los materiales de origen fenicio encontrados en los estratos de los yacimientos de otras culturas de la zona, geográficamente próximos.

Si aceptamos que existen, además de los elementos que puedan ser comunes por tener un mismo punto de origen tan marcadamente diferente a la zona donde influyeron, elementos tan diferenciados para el triángulo Túnez, Sicilia, Corcega-Cerdeña, de los de la costa y parte del interior del Sur de España, para un supuesto común momento cronológico - donde están por ejemplo los tophet propios de ese triángulo y sus tipologías particulares- habrá que aparcar por un momento las conclusiones quizás precipitadamente aceptadas, volver a tocar la cerámica procedente de nuestros yacimientos y sacar a la luz tipologías que en su momento no aportaban nada y hoy son mucho más fácilmente estudiables, buscando sus paralelos en el lugar de origen, para no establecer a priori que el estrato tal de un yacimiento se dató en el siglo VIII a.C. aunque es raro que no haya ofrecido la tipología clásica del oinochoe de boca de seta y barniz rojo. Hoy se puede establecer la cronología completa de esta tipología, su evolución decorativa, sus antecedentes y su desaparición como pieza común.

Ningún estudio tipológico-cronológico sobre la forma de platos, en función de la relación entre el ancho del borde y diámetro total debería servir como elemento de datación relativa para un estrato de otro yacimiento, a lo sumo como consecuencia extraída, si se confirma ampliamente, de un yacimiento en particular, a la luz de los datos obtenidos en la excavación realizada en Tiro por P.M. Bikai.

Es meritoria y necesaria la labor que se está haciendo al excavar y publicar yacimientos “viejos” con secuencias estratigráficas y conceptos arqueológicos técnicamente nuevos, pero busquemos los paralelos para los materiales comunes cerámicos en su lugar de origen, ahora que ya podemos hacerlo con relativa facilidad. Cuando se estudiaron Toscanos, La Joya, El Carambolo, Jardín, Laurita... los puntos de referencia eran muy limitados.

El estudio que aquí presentamos no guarda posiblemente relación entre el esfuerzo que ha supuesto su realización y publicación, y los resultados prácticos que se puedan obtener del mismo, pero por encima de su apariencia externa y capacidad para exponerlo, quiero manifestar, después de más de veinte años de participar en excavaciones, restaurar, fotografiar, dibujar y exponer con el cariño necesario piezas de este periodo de las “colonizaciones”, recorrer y estudiar los museos del Mediterráneo y las colecciones expuestas en Inglaterra o Francia, haber disfrutado de las explicaciones personales de P. Cintas, los esposos Picard o el profesor Isserlin, y haber tenido la ocasión de en plena guerra local fotografiar y tocar los materiales de la Universidad Americana de Beirut, que existe una tendencia implícita a datar nuestros yacimientos condicionada por elementos comunes al Norte de África y al Sur de España, obviando precisamente los que los diferencian, y que no sería difícil establecer su cronología a partir de sus paralelos directamente en el próximo Oriente.

Una consecuencia sería la ubicación cronológica de la cultura que en su momento recibe la influencia del próximo Oriente y otra el mejor entendimiento de ese fenómeno conocido como cultura Ibero-Púnica que encuentra la romanización del Sur de España.

Este trabajo, en su parte de tablas tipológico-cronológicas, resume para cada caso los estudios que se han considerado más interesantes en el próximo Oriente, y partiendo de algunos ejemplos procedentes de los yacimientos del Sur de España, intenta establecer la base de comparación para determinar la cronología en que podrían ubicarse como piezas independientes del contexto en que aparecieron y para las que ya dio una fecha su excavador. Espero que a pesar de todos los errores que se introduzcan, motive el fin último para el que está hecho el esfuerzo, que se reconsidere al menos y se estudien los vestigios aparecidos hasta el momento o que aparezcan en lo sucesivo, desde una perspectiva mas amplia y objetiva que el factor determinante de Cartago con su ubicación histórica.

Solamente queda por manifestar que si el inicio de una colonización puede tener como base un momento de estabilidad política y económica para su realización, el mismo fundamento puede tener el abandono de un lugar por ingentes multitudes de toda clase social motivado por inestabilidad política, religiosa o económica. Serían innumerables los ejemplos. En consecuencia, los datos arqueológicos deben de confirmar la interpretación de las evasivas fuentes históricas, y no los supuestos históricos prefijar los datos arqueológicos, esto casi nunca ha dado un resultado positivo.

PRIMERAS CONCLUSIONES

Todas las referencias históricas sobre ciudades, expediciones marítimas o terrestres, grados de desarrollo obtenido por algunas culturas etc... han sido cuestionadas generalmente de forma sistemática, hasta que han podido ser corroboradas por la arqueología o cualquier otra actividad científica afecta a la cuestión que se planteaba. Son de todos conocidos numerosos ejemplos.

Podría decirse que la precolonización y la colonización plena del Sur de España por gentes del próximo Oriente durante el II y I milenio a.C., desde un punto de vista histórico-arqueológico, ha sufrido un efecto completamente opuesto al que podría ser en principio lógico esperar, aunque solamente fuera por el hecho de no existir ninguna contrariedad entre las fuentes históricas que dan cita de esta colonización y la serie de vestigios arqueológicos de todo tipo que a lo largo del tiempo han ido apareciendo en este área geográfica, dentro de un contexto arqueológico o no, lo que en algunos casos y por la falta de rigor científico en las excavaciones viene a proporcionar el mismo resultado.

Habría que añadir que salvo algunos gestos de arqueología romántica propia de principios de nuestro siglo, ningún estudioso que abordaba un yacimiento arqueológico "preromano" y no "prehistórico" se encontraba ante la tesitura de tener que manifestar el haber descubierto Troya, o los vestigios de una cultura autóctona con tal o cual grado de desarrollo. El tema era mucho más sencillo, las fuentes históricas daban cita de la llegada a nuestras costas de navegantes del próximo Oriente, y los restos aparecidos tenían un claro matiz oriental identificable con los que llenaban las vitrinas de los museos europeos, o los procedentes de las excavaciones realizadas en las costas próximas del Norte de Africa.

Otra cuestión era su ubicación cronológica, a parte de la frecuente falta de rigor en las excavaciones, no existían bases comparativas que pudieran servir para realizar una cronología relativa aunque fuese con un mínimo de fundamento.

Únase a lo anteriormente expuesto que la arqueología científica tiene, al menos en nuestro entorno próximo, una vigencia máxima de treinta/cuarenta años, en cuyo período, y hasta nuestros días, el número de excavaciones arqueológicas que se han dado por concluidas, tanto en sentido vertical como en extensión horizontal, han sido escasas en el primer caso y prácticamente ninguna en el segundo.

El desmesurado interés que en los últimos veinte años suscitó en el ambiente arqueológico español todo lo referente al periodo llamado preromano, fenicio, púnico, orientalizante, semita etc... hizo que se excavasen los yacimientos que se detectaban, la mayor parte de las veces limitándose a unas catas de sondeo, no siempre hasta sus últimos estratos, que permitían realizar una memoria arqueológica en forma de capítulos incluyendo la correspondiente descripción anecdótica de las circunstancias del hallazgo y el agradecimiento a los propietarios del terreno y colaboradores, la situación geográfica, descripción de la excavación e inventario

de los materiales que se consideraban mas indicativos, empleando técnicas y términos particularizados que en muchas ocasiones han servido para desorientar la imagen que del objeto se hacía quien buscaba un paralelo para los encontrados en su excavación, y las correspondientes conclusiones generales. La cronología propuesta para el yacimiento se establece en base a fragmentos típicos o piezas enteras que en el yacimiento que podemos llamar B, tienen paralelos en otro que llamaremos A. En el yacimiento C se hace lo mismo partiendo ahora del A y B, si se conocen los dos, y así sucesivamente en un círculo muy restringido, lo que induce a propagar cualquier posible error en la cadena.

Estudios parciales de una excavación, correspondientes a una tipología concreta o a un grupo de materiales, realizados tantas veces como tesinas, ponencias, etc... por alumnos o colaboradores de los titulares de las excavaciones, nacían coartados en su origen, aunque la particularidad del trabajo permitiese un mayor abundamiento para establecer sus paralelos, orígenes, difusión etc..., al tener de antemano marcados sus parámetros principales por las conclusiones generales obtenidas para la memoria de la excavación.

Los libros de difusión general, que en la calidad de sus ediciones, con una documentación fotográfica que podría facilitar la interpretación de materiales descritos y comparados muchas veces sin haber sido examinados o al menos vistos, no aportaron nada, al repetir las consabidas fotografías de el sarcófago antropoide de Cádiz, la Dama de Elche, etc...

Se buscó en algunos casos establecer paralelos con los trabajos realizados en la costa mas próxima del Norte de África, evidentemente por la proximidad en sí, la mas fácil accesibilidad a la bibliografía, el mejor conocimiento histórico de la colonia de Cartago y el presupuesto de su posible influencia temprana en el Sur de España. Los resultados en cierta forma pueden considerarse hasta negativos, lo que desarrollaremos con mas detalle en otro capítulo. Baste por ahora decir que cuando al comenzar los años setenta mostrábamos a P. Cintas o a los esposos Picard muestras de los materiales cerámicos procedentes de yacimientos arqueológicos de Málaga con una cronología alta, manifestaban al "tocarlos" una falta de identificación con los que eran producto de sus excavaciones para una cronología similar, y que dieron lugar a publicaciones que fueron extensivamente manual de consulta para quienes establecían los supuestos paralelos entre tal tipología de sus excavaciones en el Sur de España y las que aparecían publicadas como procedentes de los enclaves arqueológicos típicos del Norte de África.

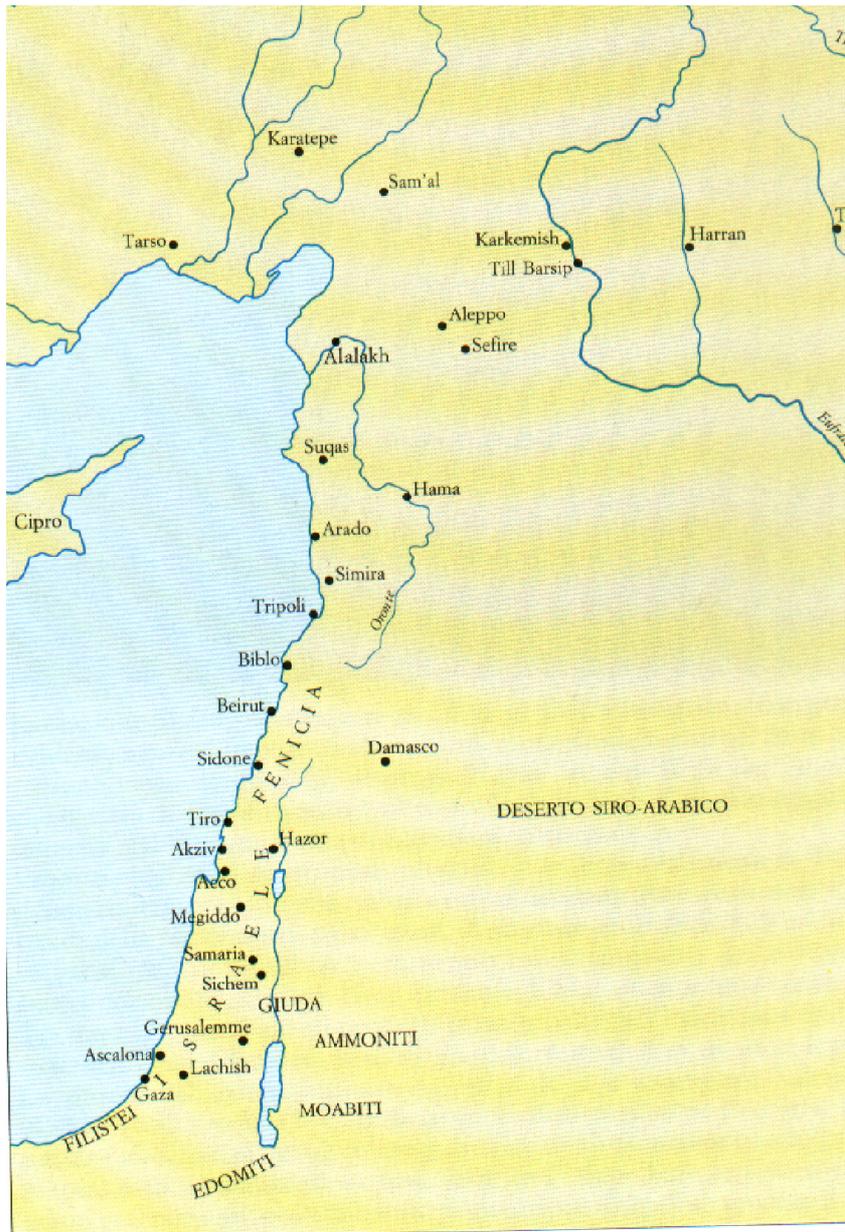
Las medidas, textura, acabado, aplicación, etc..., partiendo de un dibujo y una somera descripción, podían hacer tan diferentes a las dos piezas establecidas como paralelos entre sí, como la existente entre un Kalatus ibérico y una maceta actual.

Experiencia similar pudimos vivirla al excavar con el profesor Isserlin en el área del teatro romano de Málaga y aparecer fragmentos de cerámica, que de estratos revueltos, tenían paralelos en yacimientos como Toscanos o Guadalhorce. El conjunto de sus características era más discordante que aproximativo a los del mundo púnico del Mediterráneo Occidental, para la cronología e influencia que nos ocupaba.

El Instituto Arqueológico Alemán, un pionero de las excavaciones científicas en este área, con la rigurosidad de sus métodos, la prontitud, calidad y difusión de sus publicaciones, además de esa preceptación que lo extranjero tiene en nuestro entorno, marcó un patrón de fondo y forma para la interpretación de los yacimientos publicados posteriormente, cuyas secuelas se siguen manifestando hasta hoy. Era demasiado temprano para establecer conclusiones tan rigurosas, posteriormente se admitieron errores de importancia, pero se siguen utilizando como manual vigente publicaciones de hace veinte o treinta años como si en este tiempo no hubiera pasado casi nada, ni en la investigación en el Sur de España, ni en la zona de origen de la precolonización y colonización.

Podríamos buscar su justificación todavía en alguna otra motivación mas, pero el resultado final está al alcance de quien quiera leerse las dos o tres últimas páginas de las memorias o avances/informes de los yacimientos arqueológicos de esta influencia en el Sur de España, estén en las provincias de Málaga, Córdoba, Sevilla, Cádiz..., sean necrópolis o núcleos de hábitat, asentamientos con un marcado interés para el comercio de metales o no, estén en contacto directo, incluso compartir ofrendas rituales en una tumba, con el mundo indígena del Bronce Final Mediterráneo, se presenten como pequeños asentamientos en población y extensión, o como recintos estables y extensos, fortificados y con una arquitectura definida, todos tienen su arranque cronológico en el siglo VIII a.C., su decadencia en el VI a.C., y en algunos casos, como una concesión para la polémica, aventurando cierta posibilidad de sus comienzos a finales del IX a.C.

Hagamos un recuento mental solamente de los yacimientos publicados del Sur de España con esta cronología, pensemos en los destruidos por los eventos lógicos de construcción, movimiento de tierras para carreteras etc... y en los que se publicarán en los próximos años. Si nos estancamos en los mismos criterios, todos con la misma cronología, habría que imaginar a Tiro y Cartago juntas empeñadas en el solo intento de colonizarnos o trasladarse en bloque a estas tierras.



JARRITAS

PRÓXIMO ORIENTE: Referencias de

ANCIENT POTTERY OF THE HOLY LAND
Ruth Amiran
Massada Press Ltd.- Jerusalem

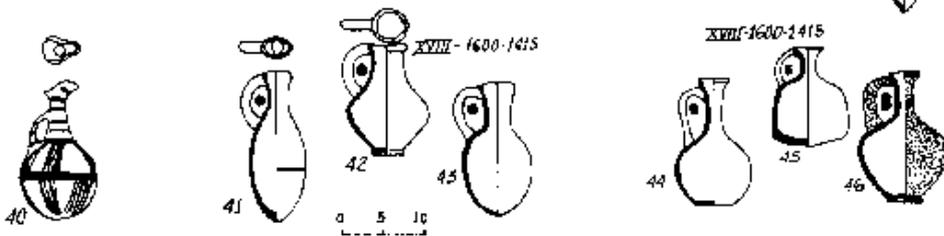
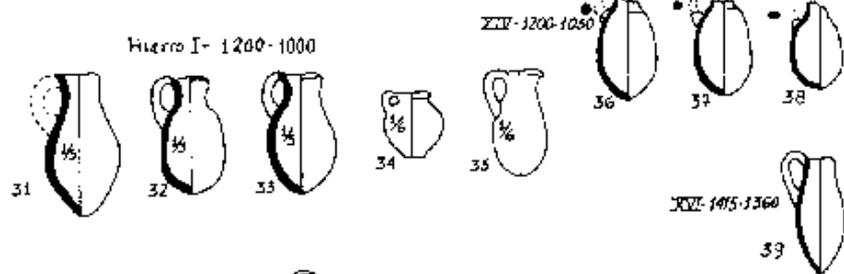
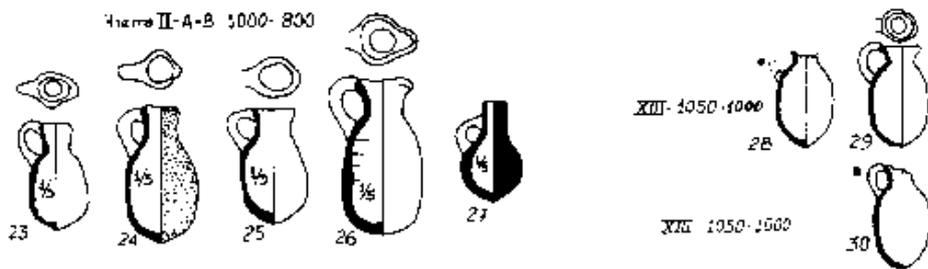
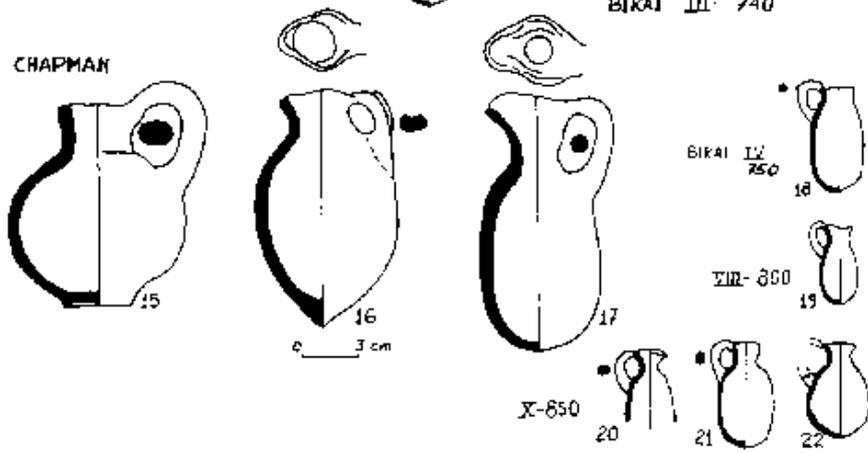
A CATALOGUE OF IRON AGE POTTERY
FROM THE CEMENTERIES OF
KHIRBET SILM - JOYA - QRAYE AND
QASMIEN OF SOUTH LEBANON

S.V. Chapman

Berytus Archaeological Studies
Vol. XXI - 1972
American University of Beirut
Lebanon

THE POTTERY OF TYRE

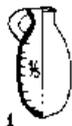
Patricia Maynor Bikai - 1978
Aris Phillips Ltd.
Warminster, Wilts, England



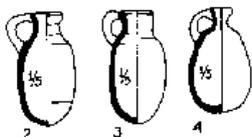
JARRITAS.-

Lámina

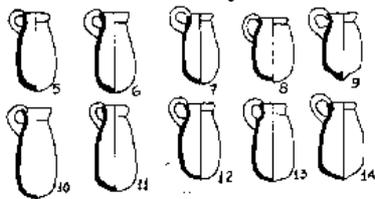
1,2,3,4.- R. Amiran HIERRO II - C (800-587 a.C.)



1.- Procedente del Sur. Catalogadas como jarrita-cazo. Muy común.

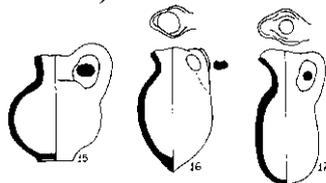


2,3,4.- Procedentes del Norte. Catalogadas como jarritas-cazo aparecen en una variedad de formas ovoides y cilíndricas.



5 a 14.- Bikai estrato III (740 a.C.)

Jarras con ángulo pronunciado en el punto que el borde se une al cuerpo. Usualmente pobremente trabajadas y cocidas. Parece derivarse del tipo representado con el numero 18 de esta lámina (estrato IV - 750 a.C.)



15,16,17.- Chapman

Proceden de Khirbet Silm (15,17) , Joya (16). Chapman considera que no se han hecho claras distinciones cronológicas para esta tipología, citando los paralelos en Palestina y Fenicia.



18.- Bikai estrato IV (750 a.C.)

Esta es una jarra-cazo evidente, algunas veces algo pequeña. Está mejor terminada que los ejemplares del estrato III (5 a 14 de esta lámina) y no presenta el pronunciado ángulo entre el borde y el cuerpo.



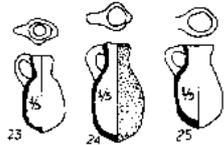
19.-Bikai estrato VIII (800 a.C.)

Jarra-cazo evidente de base redondeada con la superficie exterior bien terminada Sin ángulo marcado entre el borde y el cuerpo.

20,21,22.- Bikai estrato X (850 a.C.)



Pueden presentar boca trilobulada y base puntiaguda o redondeada



23,24,25.- Amiran Hierro II- A-B (1000-800 a.C.)

Proceden del Sur y son prototipos clásicos de los ejemplos comunes de jarra-cazo de este periodo



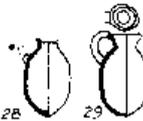
26.- Amiran Hierro II- A-B (1000-800 a.C.)

Procede del Norte. Es un ejemplo típico de las Jarras-cazo con cuerpo cilíndrico y boca trilobulada o borde plano.



27.-Amiran Hierro II- A-B (1000-800 a.C.)

Ejemplares llamados jarritas negras, hacen su aparición en el Hierro II. Usualmente de arcilla gris con engobe negro bruñido, pero algunas veces la arcilla es marrón rosada y el engobe es de color claro. En el Hierro II estas jarritas tienen normalmente un cuello largo y estrecho y el asa atacada a su mitad. En Fenicia tiene paralelos en Joya y Khirbet Silm.



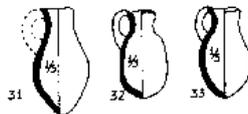
28,29.-Bikai estrato XIII (1050-1000 a.C.)

Pueden presentar boca trilobulada y base puntiaguda o redondeada.



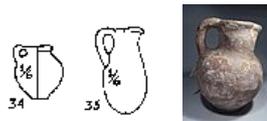
30.-Bikai estrato XIII (1050-1000 a.C.)

Jarras-cazo de superficie exterior bien terminada, base redondeada cuyo borde no forma ángulo pronunciado con el cuerpo.



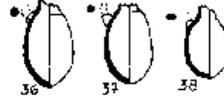
31,32,33.- Amiran Hierro I (1200-1000 a.C.)

Proceden del Norte. La mayor parte de las Jarritas tienen boca trilobulada, cuerpo ovoide y base levemente puntiaguda, aunque hace su aparición igualmente la jarrita de cuerpo ovoide y base ancha terminando en un punto brusco.



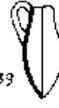
34,35.-Amiran Hierro I (1200-1000 a.C.)

Proceden del Sur. Catalogadas como Jarras miniatura, la numero 35 representa a la jarrita clásica de boca trilobulada con el cuello ancho y cuerpo cilíndrico clásico en las formas del Hierro II.



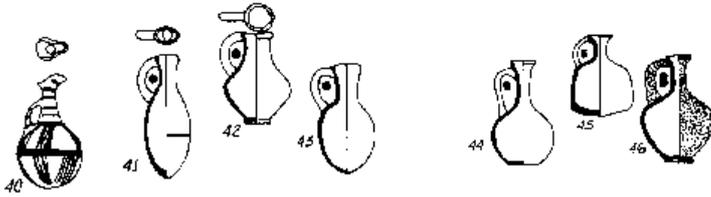
36,37,38.- Bikai estrato XIV (1200-1030 a.C.)

Jarras cazo de base redondeada, bien acabada la superficie exterior, sin ángulo pronunciado entre borde y cuerpo.



39.- Bikai estrato XVI (1415-1360 a.C.)

Este tipo podría incluirse entre la cerámica importada y es el tipo predominante de jarrita en los estratos XVII a XV. Es común en Chipre en el Late Cypriote I B 1 a IIB 1525/1500- 1320 a.C.



40 a 46.-Bikai estrato XVIII (1600-1415 a.C.)

Por su cronología estas formas están completamente fuera de la que pueda corresponder a la mas antigua aceptada para los yacimientos de la península Ibérica.

DESCRIPCIÓN.-

- 1.- Marrón-rojo. BETH MIRSIM A**
- 2.- Marrón. HAZOR VA**
- 3.- Amarillo. HAZOR VI**
- 4.- Rosa. HAZOR VI**
- 5.- 7.5 YR 6/4 marrón claro**
- 6.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo**
- 7.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo; desigual**
- 8.- 5 YR 6/6 amarillo rojizo**
- 9.-7.5 YR 7/4 rosa ; desigual**
- 10.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo**
- 11.- 5 YR 6/4 marrón rojizo claro**
- 12.- 7.5 YR 7/4 rosa**
- 13.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo**
- 14.- 5 YR 8/4 rosa**
- 15.- Arcilla naranja; engobe naranja pálido. KHIRBET SILM**
- 16.- Arcilla naranja; engobe crema. JOYA**
- 17.- Arcilla roja; engobe naranja pálido. KHIRBET SILM**
- 18.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo**
- 19.- 10 YR 6/3 marrón pálido**
- 20.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo**
- 21.- 5 YR 7/8 amarillo rojizo**
- 22.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo**
- 23.- Marrón claro. BETH SHEMESH IIa**
- 24.- Bruñido verticalmente rojo, BETH MIRSIM A 1**
- 25.- Sin descripción. BETH MIRSIM B 3**
- 26.- Ante-rojizo. ABU HAWAN III**
- 27.- Jarrita negra. Azul-negro bruñido a mano. MEGGIDO V**
- 28.- 5 YR 6/4 marrón rojizo claro**
- 29.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo**
- 30.- 2.5 YR 5/8 rojo**
- 31.- Rosa-marrón. HAZOR XII**
- 32.- Rosa-ante. MEGGIDO VI**
- 33.- Ante. MEGGIDO VI**
- 34.- Sin descripción. FAR'AH T. 839**
- 35.- Sin descripción. GEZER T. 59**
- 36.- 5 YR 6/4 marrón rojizo claro**
- 37.-2.5 YR 6/8 rojo**
- 38.-7.5 YR 6/4 marrón claro**
- 39.-5 Y 8/3 amarillo pálido**
- 40.-5 Y 7/4 amarillo pálido; pintura: 5 Y 3/1 gris muy oscuro**
- 41.-5 YR 5/6 rojo amarillento; bruñida verticalmente; decoración incisa**
- 42.-2.5 YR 5/6 rojo; bruñida**
- 43.-10 YR 7/4 marrón muy pálido; bruñido exterior**
- 44.-5 Y 6/1 gris**
- 45.-10 YR 8/8 marrón muy pálido; bruñido verticalmente**
- 46.-5 YR 6/6 amarillo rojizo; rojo bruñido: 10 R 4/6 rojo.**

JARRITAS

ESPAÑA: Referencias de

**EL ASENTAMIENTO FENICIO DEL SIGLO VIII a.C.
EN EL MORRO DE MEZQUITILLA
(Algarrobo, Málaga)**

H.Schubart

Aula Orientalis, 3 - 1985

LA CERÁMICA PÚNICA DE SETEFILLA

M.E. Aubet

Studia Archaeologica - 42, 1976

**LAS CERÁMICAS FENICIAS DEL CASTILLO
DE DOÑA BLANCA**

(Puerto de Santa María, Cádiz)

D. Ruiz Mata

Aula Orientalis, 3 - 1985

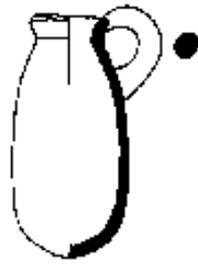
TOSCANOS

Excavaciones de 1964

H. Schubart, H.G. Niemeyer,

M. Pellicer

Excavaciones Arqueológicas en España- 66



1 MORRO DE MEZQUITILLA



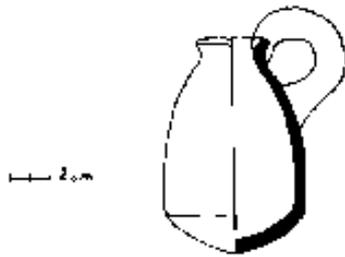
2 MORRO DE MEZQUITILLA



3 MORRO DE MEZQUITILLA



4 SETEFILLA



5 CASTILLO DOÑA BLANCA



6 TOSCANOS



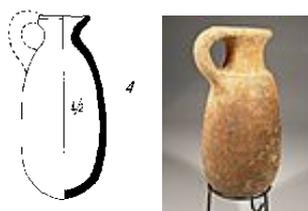
LÁMINA



1,2,3.-Proceden las tres piezas del yacimiento Fenicio del Morro de Mezquitilla (Málaga). En la publicación citada, de la que se han obtenido los dibujos, no se aportan detalles de sus particularidades de terminación, engobe, etc

Por el dibujo se puede apreciar el ángulo pronunciado entre el borde y cuerpo.

Su tipología las identifica con las procedentes del estrato III de Bikai (740 a.C.), pero se necesitan otros elementos de comparación (terminado, engobe) para una clasificación mas adecuada.

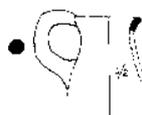


4.-Procede esta pieza del Túmulo A de la necrópolis de Setefilla. Esta catalogada como "alabastrón de barniz rojo". Descrita su fabricación en arcilla de color crema anaranjado, núcleo gris, fina y depurada, con restos de engobe rojo anaranjado en el exterior. Altura 11,6 cms. Diámetro de la boca 3,2 cms.



5.-Procede del Castillo de Doña Blanca.

En la publicación citada, de la que se ha obtenido el dibujo, no detalla sus particularidades de terminación.



6.-Procede del yacimiento de Toscanos.

Descrita como fragmento de boca de un oinocoe. Pasta fina de color ocre, engobe marrón anaranjado, boca de 3,3 cms. de diámetro. Hallada en el estrato IV d.

COMENTARIOS Y CONCLUSIONES

No es esta una tipología que haya merecido gran atención cuando aparece en nuestros yacimientos. Nunca ha sido estudiada con detalle, estableciendo sus particularidades como se ha hecho con las ánforas, platos, lucernas etc..., lo que dificulta a su vez el poder establecer paralelos con los ejemplares del próximo Oriente.

Su cronología en los yacimientos Fenicios del próximo Oriente, para el conjunto de la tipología, puede ir desde el 1400 al 600 a.C., siendo las particularidades de cada ejemplar lo que nos permita establecer su datación mas ajustada.

De las estratigrafías realizadas en el próximo Oriente podemos obtener algunas indicaciones cronológicas a aplicar con carácter general:

- Los ejemplares mas antiguos están por lo general mejor terminados.**
- A partir del estrato III de la excavación de Bikai (740 a.C.) marcan el ángulo entre el borde, y el cuerpo, están peor terminadas y tiende a desaparecer la boca trilobulada.**
- No es determinante el tipo de asa, ni el cuerpo mas o menos ovoide o cilíndrico.**
- Pueden tener engobe bruñido (generalmente bruñido vertical) de color rojo, rojo amarillento, crema, marrón, amarillo pálido, grisáceo etc..., no presentando decoración pintada a bandas.**
- Una particularidad son las jarritas negras, con la superficie exterior bruñida (fig. 27), cuya cronología puede establecerse entre el 1000 - 800 a.C.**

PEBETEROS

PRÓXIMO ORIENTE: Referencias de

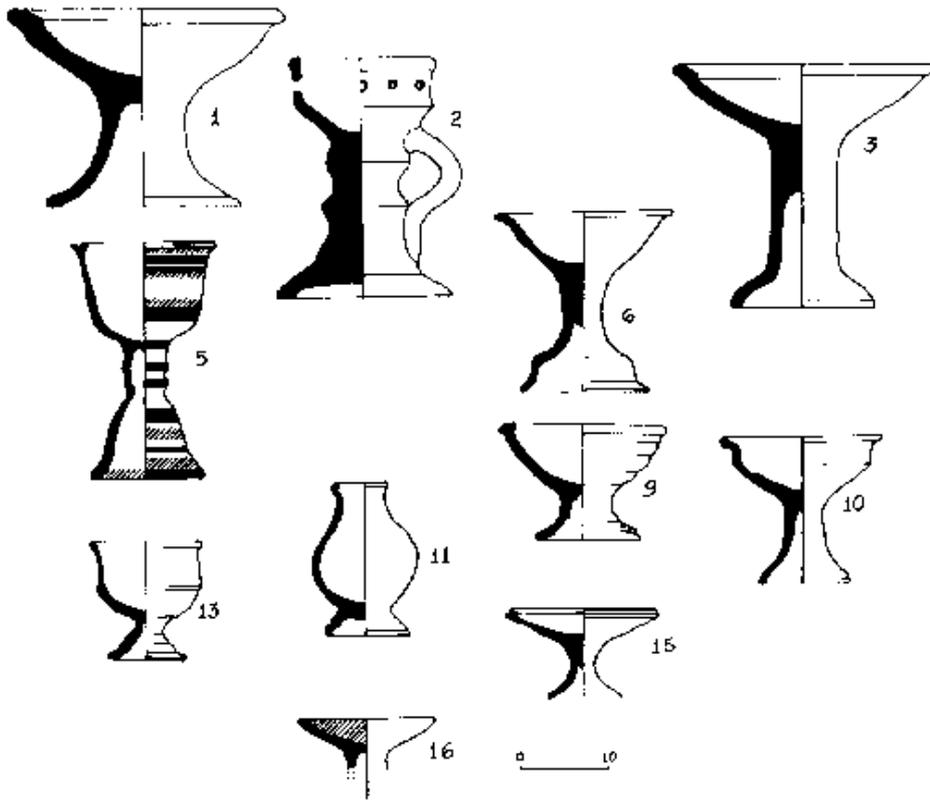
"THE POTTERY OF TYRE"

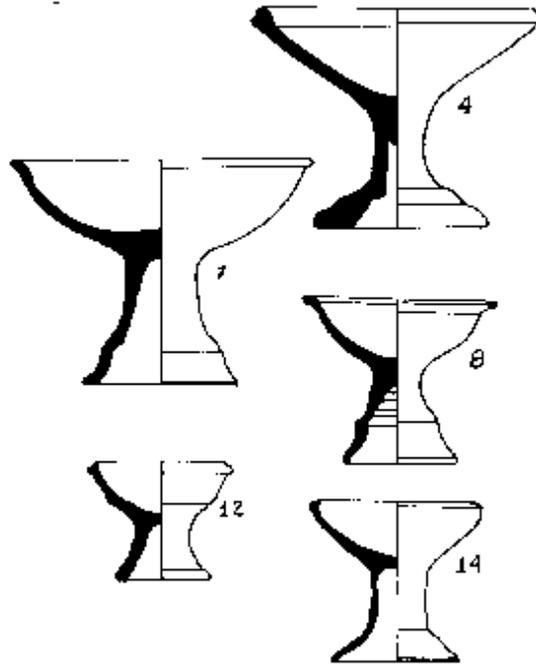
**"ANCIENT POTTERY OF THE
HOLY LAND"**

**"A CATALOGUE OF IRON AGE POTTERY
FROM THE CEMENTERIES OF
KHIRBET SILM
JOYA
QRAYE AND QASMIEN
OF SOUTH LEBANON"**

**Observación personal de los paralelos expuestos
en los museos de:**

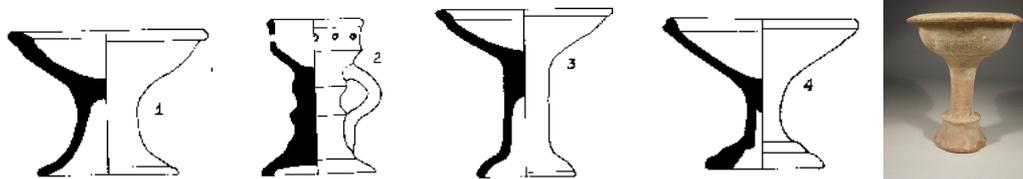
-NACIONAL DE ESTAMBUL





1, 2, 3, 4 9 3 6
 5... 14 9 5 10

PEBETEROS : PRÓXIMO ORIENTE



El conjunto recopilado del trabajo de Chapman (figuras 1,2,3 y 4) representa cuatro ejemplares, tres procedentes de Joya, y el cuarto de Khirbet Silm.

No dice Chapman gran cosa de esta tipología, se limita a citar otro ejemplar fenicio procedente de Tell Abu Hawan estrato III.

Considera que hay numerosos ejemplares de esta tipología en Palestina, mas ornamentados que los citados en este trabajo.

Propone la cronología dada por Gjerstad en el Plain White II Ware.

R.Amiran clasifica esta tipología en dos grupos:

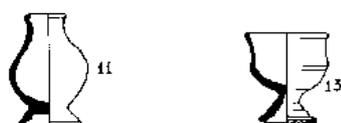
- a) De cazoleta abierta y poco profunda sobre pie alto
- b) De cazoleta profunda sobre un pie bajo, denominados en su trabajo "goblet" (copa)

Considera al grupo a) característico del Hierro I.



Los ejemplares 8,12,14 pertenecientes al Hierro I, procedentes del Norte, muestran un escalonamiento en la parte baja del pie, que considera como característico de esta época.

Generalmente no presentan decoración, engobe ni barniz.



Los números 11 y 13 representan la forma denominada 'goblet' y los considera Amiran como formas cuya popularidad máxima se encuentra en el Bronce Tardío, siendo estos ejemplares sus últimos descendientes.

El resto de conclusiones que obtiene se pueden enumerar como sigue:

- **El Cáliz es tan popular en el Norte como en el Sur.**
- **Los Cálices del Sur tienen un labio carenado, algo mas abocinado que los del Norte, y siempre un pie escalonado.**
- **Cálices decorados se encuentran solamente en el Sur.**
- **La forma 'goblet' no se encuentra en el Sur en el Hierro I.**
- **Se acrecienta la moda de decorar los cálices, en el Norte y en el Sur, durante el Hierro II - A-B**
- **La popularidad de los Cálices decae en el Hierro II -C.**



En la publicación de Bikai se recogen dos ejemplares, el numero 15, procedente del estrato XII, datable en el 1.000-925 a.C.



y el numero 16 procedente del estrato XVI cuya cronología corresponde al 1.375-1.360 a.C.

No comenta Bikai esta tipología.

DESCRIPCIÓN:

- 1.- Procede de Joya, arcilla de color ante.**
- 2.- Procede de Khirbet Silm. Arcilla de color rojiza oscura con degreasante.**
- 3.- Procede de Joya, arcilla de color ante.**
- 4.- Procede de Joya, arcilla naranja rojiza.**
- 5.- Megiddo VI; Ante, decoración rojo y negro.**
- 6.- Megiddo T-39; Umbo quemado.**
- 7.- Abu Hawan III; Rojo-ante.**
- 8.- Megiddo T-76 A; Umbo quemado.**
- 9.- Beth-shemesh III; Sin descripción.**
- 10.-Beth-shemesh III; Sin descripción.**
- 11.-Megiddo VI; rosa-ante alisado.**
- 12.-Megiddo VII A; rosa-ante alisado.**
- 13.-Abu Hawan IV: rojo-ante.**
- 14.-Megiddo T-39; blanco-amarillo.**
- 15.-5YR 7/6 amarillo rojizo; núcleo gris.**
- 16.-5YR 7/6 amarillo rojizo; Engobe rojo bruñido interior: 10 R 4/8 rojo.**

PEBETEROS

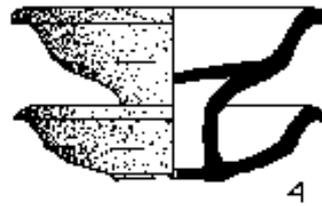
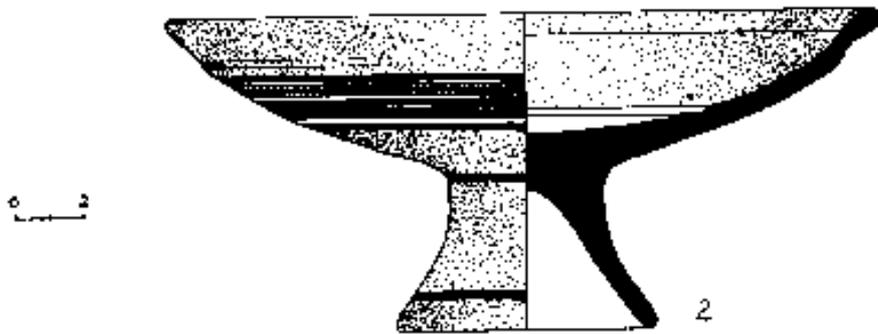
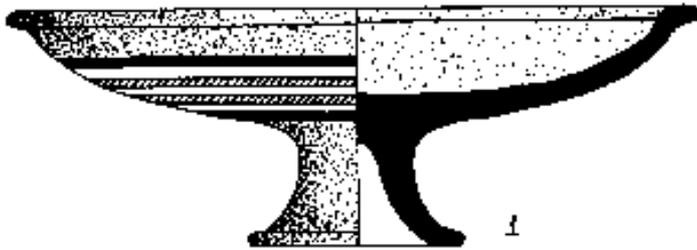
ESPAÑA: Procedencia de

LA CERÁMICA PÚNICA DE SETEFILLA

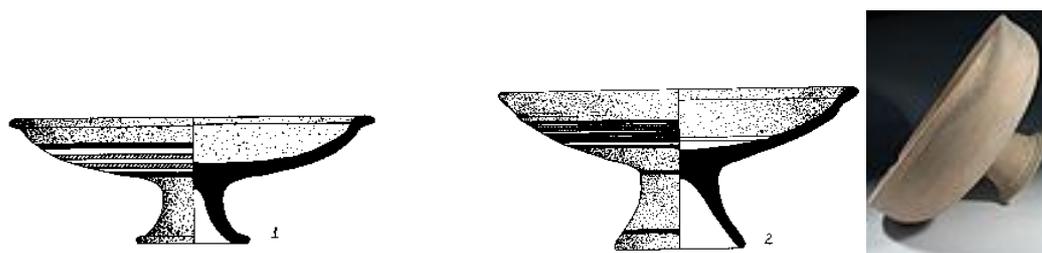
María Eugenia Aubet

TOSCANOS UND TRAYAMAR

H.Shubart y Niemayer G.H.



PEBETEROS: ESPAÑA



Los ejemplares 1 y 2 proceden de la necrópolis de Setefilla, y los números 3 y 4 de la necrópolis de Trayamar.



Los procedentes de Setefilla definen la forma denominada "Cálices" y los ejemplares representados de la necrópolis de Trayamar corresponden a la tipología, que como veremos en las conclusiones, R. Amiran denomina "cup-and-saucer", dentro del grupo general de "Libation vessels".

M.E. Aubet señala la ausencia de la tipología cáliz en otros yacimientos españoles, citando otro ejemplo procedente de la sepultura 19 de Medellín, e igualmente la ausencia en Cartago.

Como cronología refiere su presencia en Fenicia entre la cerámica datable en el IX-VI, y en los yacimientos palestinos, con influencia fenicia, en el siglo IX a.C.

Queremos comentar que la posible ausencia de esta tipología puede deberse a una clasificación errónea de fragmentos, con posible pertenencia a esta forma, que serían fácilmente confundibles como pertenecientes a platos su cazoleta, y a otras formas el resto.

Los ejemplares procedentes de Trayamar representan una tipología mas común en nuestros yacimientos, pero a pesar de esta circunstancia, tampoco ha sido estudiada en profundidad.

Descripción.

1.- Setefilla, Túmulo B, Sepultura 7.

Arcilla color crema y núcleo gris muy claro, depurada y blanda, engobe rojo oscuro en el interior y exterior con zonas de engobe rojo y franja exenta, con bandas negras y rojas pintadas. Alt. 6,7 cms., diámetro borde 19,5 cms.

2.- Setefilla, Túmulo A, Sepultura 17.

Arcilla muy fina y depurada, arenosa y blanda, de color crema anaranjado pálido y núcleo gris; escaso degreasante, engobe rojo castaño interior y engobe rojo oscuro exterior, con bandas rojas y negras pintadas.

altura 9,5 cms., diámetro 21 cms.

PEBETEROS; RESUMEN Y CONCLUSIONES

Los pebeteros o quemadores de perfume presentan cuatro grupos tipológicos con un mismo uso o fin.

El denominado "cáliz" corresponde a un plato con pie de apoyo alto y estilizado, con paralelos frecuentes en el próximo Oriente, faltos de decoración en algunos casos y profusamente decorados en otros.

La segunda forma está compuesta por dos platos de paredes mas o menos altas en ambos o en uno de ellos, y que se encuentran soldados entre si por un poyete que une la base de apoyo del superior con la zona interior del inferior.

La tercera forma podría describirse como una jarra con o sin asa, que en su parte alta se encuentra perforada, permitiendo, aun colocándole una tapadera, que el perfume salga por estos agujeros.

Una cuarta forma estaría representada por todo un grupo de quemadores de perfume con formas realmente elaboradas, que por el carácter prácticamente exclusivo de cada pieza dificilmente pueden servir en ningún estudio comparativo.

En este estudio nos ocupamos, en lo que a España se refiere, de las dos primeras formas.

La forma de cáliz, y en este caso con engobe rojo bruñido en el interior, aparece en el siglo XIV a.C., según el ejemplar presentado en el trabajo de Bikai, como cronología mas antigua contrastada en una excavación.

Chapman recoge en su trabajo tres piezas de la forma cáliz procedentes de Joya (1,3,4 de nuestra lámina) sin decoración, y otra procedente de Khirbet Silm (no representada en nuestra lámina) con engobe rojo en toda su superficie.

Chapman en sus conclusiones cronológicas considera a la forma de cáliz como perteneciente tanto a la Edad Temprana del Hierro (1150-900 a.C.) como a la Edad Media del Hierro (900-600 a.C.).

Es R. Amiran quien se ocupa mas de esta forma, cuyas conclusiones hemos reflejado anteriormente.

La cronología que propone para este grupo queda como sigue:

Hierro I (siglos XII-XI a.C.) para el grupo compuesto por los números 8,9,10,12 y 14 de nuestra lámina, que muestran un escalonamiento en la parte baja del pie y que generalmente no presentan decoración, engobe ni barniz.

Hierro II A-B (siglos X-IX a.C.) como cronología en la que la decoración tiene su máximo exponente, siendo necesario resaltar que los ejemplares que presenta para este periodo, con una decoración muy elaborada, se acercan mas a la forma propia de una copa (o cáliz tal como lo entendemos en nuestra cultura) que nuestros ejemplares de Setefilla (figura 5 de nuestra lámina).

En su opinión la popularidad de los cálices decae en el Hierro II- C (800-587 a.C.).

En España, la falta de ejemplares catalogados, ya sea por su ausencia real o errores de clasificación, no permite que se intente una ubicación tipológico-cronológica, pero creemos que puede ser una tipología a considerar con mas detalle en nuestros yacimientos cuando se tienda a datar los estratos a partir de los paralelos de cerámica fenicia en el próximo Oriente.

La segunda forma presentada en este trabajo, con dos ejemplares procedentes de Trayamar, la considera R. Amiran dentro del grupo general de "Libation vessels" (recipientes de libaciones) y la denomina "cup-and-saucer" (copa y platillo), considerándola una tipología poco estudiada o conocida, presentando en su trabajo la fotografía de dos ejemplares procedentes de Lachish (LB II, IDA 34. 3071 y 34. 3066).

En el Museo Arqueológico de Estambul se exponen dos ejemplares con esta tipología. Uno catalogado como "cerámica Palestina, 1500-700 a.C." y otro como "Yemi Asur-Neo Assyrian, 911-612 a.C."

Ni en el Museo de la Universidad Americana de Beirut, ni en el Museo Arqueológico de Beirut se ofrece ningún ejemplar expuesto de esta tipología.

No parece que se pueda establecer una conclusión cronológica para esta forma concreta de quemadores de perfume, cuando menos en lo que se refiere al proceso que hasta aquí estamos siguiendo de interrelación entre Occidente y próximo Oriente, pues como hemos podido ver, carecemos de un marco comparativo adecuado ante la escasez de paralelos suficientes, agravado con la circunstancia de que cuando R. Amiran hace en su libro un estudio cronológico comparativo olvida esta forma, centrándose principalmente en la denominada de cáliz, y así mismo Chapman no presenta ningún ejemplar semejante.

Remitiéndonos al Sur de España creo que podemos considerar a esta tipología una cronología, que pudiendo alcanzar fechas mas antiguas, su momento de mayor auge puede centrarse en los siglos VIII - VII a.C.

OINOCOES

PRÓXIMO ORIENTE: Referencias de

"THE POTTERY OF TYRE"

Patricia Maynor Bikai

ESPAÑA: Referencias de

**"EXCAVACIONES EN LA NECRÓPOLIS
PÚNICA "LAURITA" DEL CERRO DE
SAN CRISTÓBAL"
(Almuñecar, Granada)**

M. Pellicer

**Excavaciones Arqueológicas en España
Madrid, 1962**

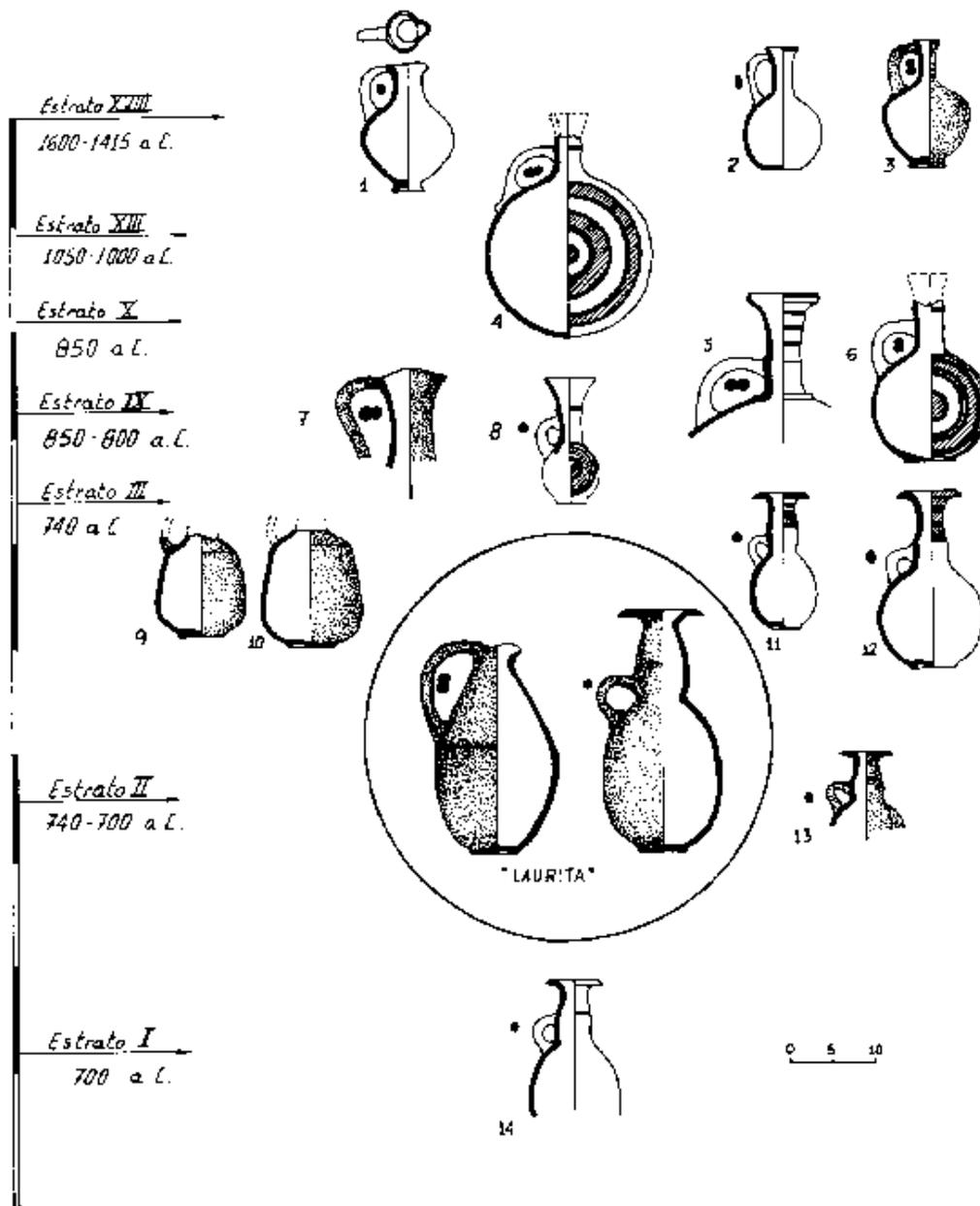


Lámina XI OINOCOES de boca de seta y trilobulada

Esta lámina representa los antecedentes, con sus diversas variantes, que se dan hasta llegar a la forma característica del grupo de jarras que se conocen con el nombre de oinocoes y que con algunas características de su conjunto diferenciadas (cuerpo mas o menos globular, asas sencillas o gemelas, hombros con carena marcada o no, labio mas exvasado o menos etc....) tienen en general un aspecto que las hace inmediatamente identificables,

Ante la general aceptación de que esta tipología es netamente fenicia y que como tal se clasifica cuando aparece en los yacimientos palestinos, hemos preferido realizar una secuencia de prototipos en la excavación de Bikai antes que, como en las tipologías anteriores, aportar formas aparecidas en distintos yacimientos del próximo oriente.

Los paralelos en Palestina se encuentran en yacimientos como Achziv, Megiddo, Lachish etc... y en Fenicia Chapman estudia varios ejemplares procedentes de las necrópolis del sur del Líbano.



DESCRIPCIÓN:

- 1.- 2.5 YR 6/8 rojo oscuro
- 2.-5 Y 6/1 gris
- 3.-5 YR 6/6 rojo amarillento; bruñido rojo: 10 R 4/6 rojo
- 4.-7.5 YR 7/6 amarillo rojizo;
pintura: negra y 10 R 4/4 rojo diluido
- 5.-5 YR 4/6 rojo amarillento; núcleo gris;
pintura negra
- 6.-5 YR 7/8 amarillo rojizo; pintura:
negra y 10 R 5/7 rojo
- 7.-5 YR 6/6 amarillo rojizo; Rojo bruñido;
2.5 YR 3/6 negro oscuro
- 8.-5 YR 6/6 amarillo rojizo; pintura: negra y 10 R 4/6 rojo
- 9.-7.5 YR 7/6 amarillo rojizo; Rojo bruñido: 2.5 YR 5/8 rojo
- 10.-7.5 YR 7/6 amarillo rojizo; Rojo bruñido: 10 R 5/6 rojo
- 11.-5 YR 7/4 rosa; bruñido; pintura:
negra y 10 R 4/6 rojo
- 12.-5 YR 7/6 amarillo rojizo; bruñido; pintura: negro y 10 R 5/5
rojo/rojo diluido
- 13.-5 YR 6/4 amarillo rojizo;Rojo bruñido: 10 R 5/6 rojo
- 14.-5 YR 7/6 amarillo rojizo

Los ejemplares dentro del círculo corresponden a la necrópolis "Laurita", de Almuñecar y representan a todos los ejemplares encontrados en el sur de España, donde han aparecido en yacimientos de hábitat y necrópolis.



Los ejemplares españoles han presentado casi todas las variantes posibles: Cuerpos globulares y alargados, asas gemelas y sencillas, labios muy exvasados y labios cortos, variación de tamaños... y con esta base se ha pretendido establecer alguna secuencia tipológico-cronológica en función de estas variantes, pero a la vista de la esclarecedora excavación de Bikai con ejemplos de una misma cronología y que cubren todas las variantes mencionadas, creemos que su cronología debe de establecerse entre los años:

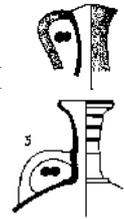
800 - 740 a.C.

para los ejemplares característicos de los yacimientos del sur de España, teniendo en cuenta los siguientes conceptos derivados de la excavación de Bikai:

"Boca de seta".- Aparece plenamente en el estrato III



"Barniz" rojo.- Aparece desde los primeros estratos hasta el II



Asas gemelas.- Desaparecen a partir del estrato X (850 a.C.)

Precedentes.- Reflejados en la Lamina XI

Elementos arcaizantes:

-Decoraciones pintadas esquematizadas.



-Círculos concéntricos pintados monocolor o bicolor (negro y rojo)

- Asas gemelas.



El único ejemplar que aparece sin decoración alguna (conservando plenamente la forma) es a su vez el mas moderno, apareciendo en el estrato I de la excavación.

JARRAS DE ALMACENAMIENTO

ÁNFORAS Y ORZAS

PRÓXIMO ORIENTE: Referencias de

"THE POTTERY OF TYRE"

Patricia Maynor Bikai 1978

**Aris Phillips Ltd.
Warminster, Wilts, England**

**"ANCIENT POTTERY OF THE
HOLY LAND"**

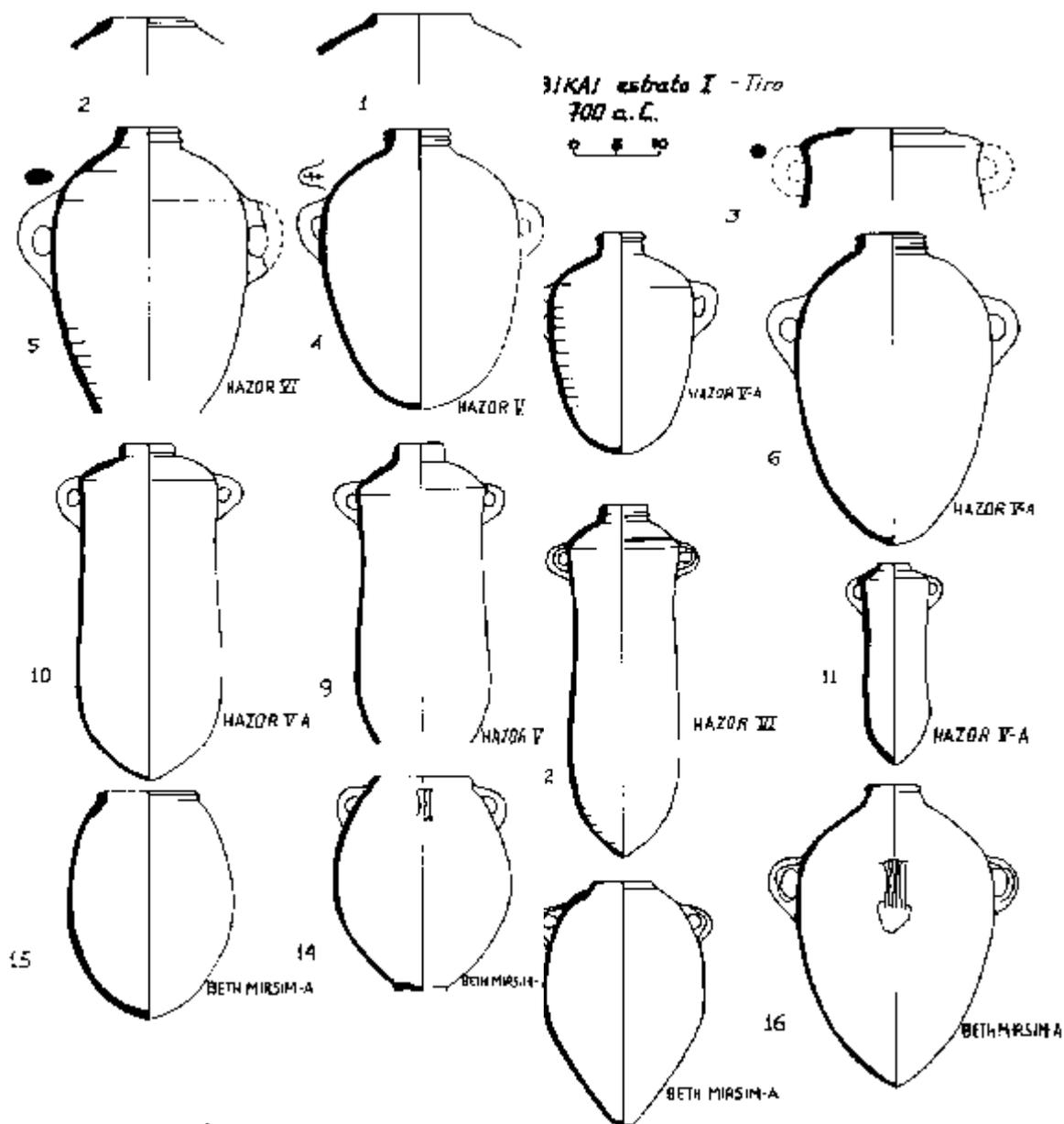
Ruth Amiran

Massada Press Ltd.

Jerusalem

LAMINA I Parcial

L



JARRAS DE ALMACENAMIENTO
ÁNFORAS Y ORZAS
COMENTARIOS, DESCRIPCIÓN Y PARALELOS

Lámina I

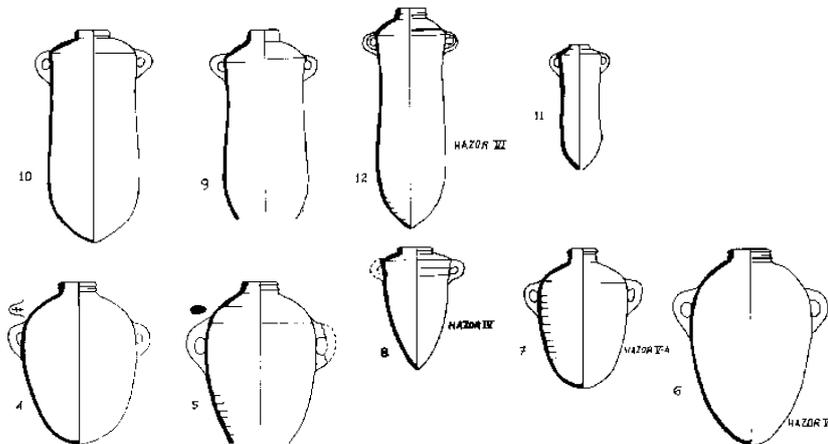


1.- Tipo 2 de Bikai, gama de color rojizo-amarillo/marrón, labio muy corto con tendencia hacia afuera. Paralelos: Hazor, estr. V. Te11 Abu Hawam, estr. II. Chipre periodos IV-V.



2 y 3.- Tipo 1 de Bikai, gama de color marrón claro brillante, labio muy bajo que asienta directamente sobre los hombros. Si se invierte el ánfora asienta directamente sobre el labio completo (3) o mas comúnmente en el filo interior del labio. El labio mas usual es el de la pieza 2 con una depresión en el centro.

Paralelos: Chipre periodo V. Salamis tumba 79. Hazor estr. IV,V. Kition.



4,5,6,7,8,9,10

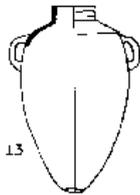
11,12.-

Amiran. **TIENEN SU PROCEDENCIA EN EL NORTE.** El grupo 4, 5, 6, tiene cuello de cordoncillo, siempre presente, aunque puede variar su posición. Arcilla gris-marrón, arenosa, cochura media.

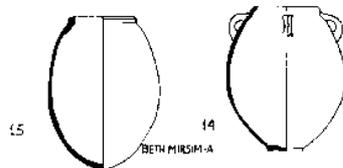
7.- Similar al grupo anterior, pero con el cuello estrecho y variación en el labio. Este tipo presenta frecuentemente bandas rojas pintadas en el cuello, hombros y cuerpo.

El grupo 8,9,10,11 y 12 tiene el cuello tan corto que a veces lo forma el mismo labio. Hombros muy pronunciados. Los labios presentan varias secciones: rectos, cóncavos o ligeramente de cordoncillo. Arcilla de color rosada-amarilla, bien cocida con sonido metálico.

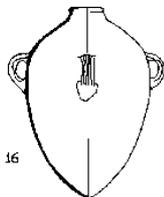
13,14,15,16,17 y 18.- Amiran. TIENEN SU PROCEDENCIA EN EL SUR



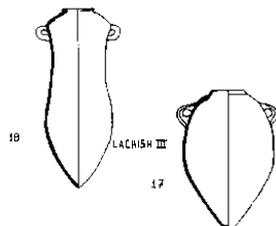
13.- Jarra ovoide con cuello de cordoncillo, que es común en el norte y muy infrecuente en el sur.



14 y 15.- Jarras con el cuerpo en forma de barril, son raramente encontradas en el norte, constituyendo el segundo grupo mas difundido en el sur. Pueden tener apoyo estable (14) o base redondeada (15), tienen el cuerpo ovoide o también cilíndrico, teniendo la boca un diámetro máximo a veces cercano al diámetro máximo de la pieza.



16.- Jarra ovoide con hombros redondeados, generalmente con cuatro asas, cuello alto con labio delgado. Es uno de los dos tipos predominantes en el sur durante el Hierro II-C, Las asas con la inscripción "la-melekh" encontradas en todos los yacimientos de Judea pertenecen a este tipo de ánfora.

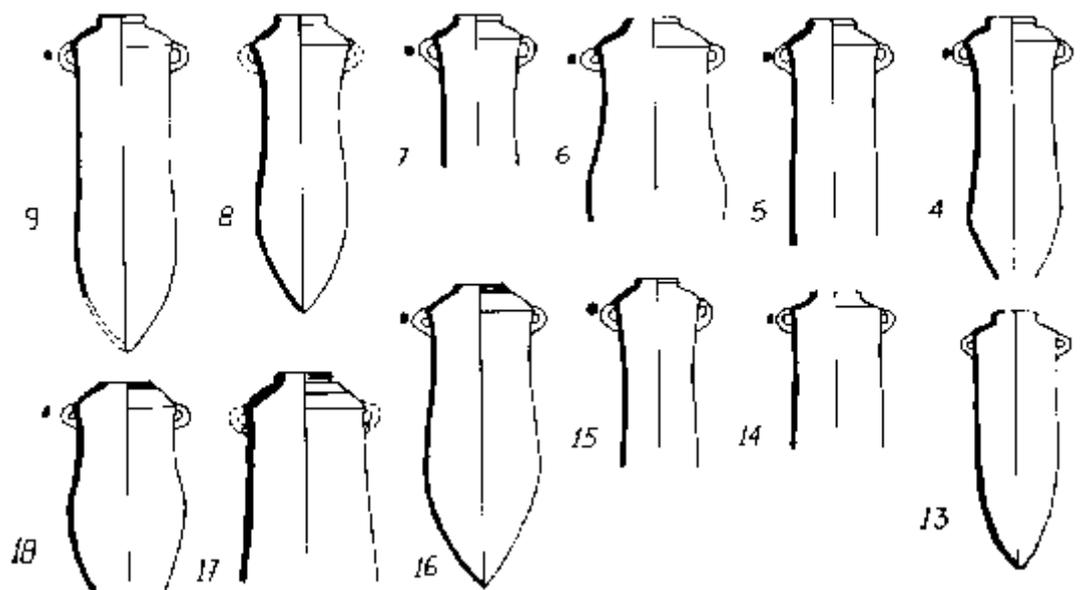


17 y 18.- Esta tipología es mas común en el norte que en el sur, siendo en el norte las formas mas frecuentes. La 17 se considera una tipología derivada de la 18, que conservando los hombros carenados, las asas características, el corto labio y la base puntiaguda, el cuerpo se ha acortado.

DESCRIPCIÓN (Patricia M. Bikai utiliza el sistema Munsell)

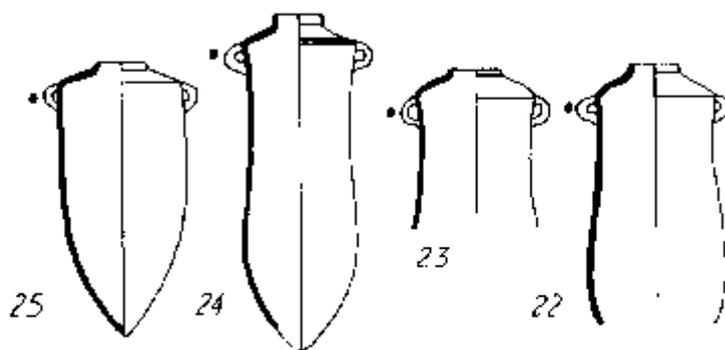
- 1.- 2.5 Y 7/4 amarillo pálido**
- 2.- 5YR 7/6 amarillo rojizo**
- 3.- 2.5YR 6/8 rojo claro; desigual**
- 4.- Superficie rosa**
- 5.- Superficie interior gris, exterior rosa**
- 6.- Superficie marrón claro**
- 7.- Superficie marrón claro**
- 8.- Superficie rosa**
- 9.- Superficie rosa**
- 10.-Superficie interior gris, exterior rosa**
- 11.-Superficie marrón claro**
- 12.-Superficie amarillo-rosa**
- 13.-Superficie roja**
- 14.-Superficie roja-ante**
- 15.-(sin describir)**
- 16.-(sin describir)**
- 17.-(sin describir)**
- 18.-Superficie rosa**

LAMINA II Parcial



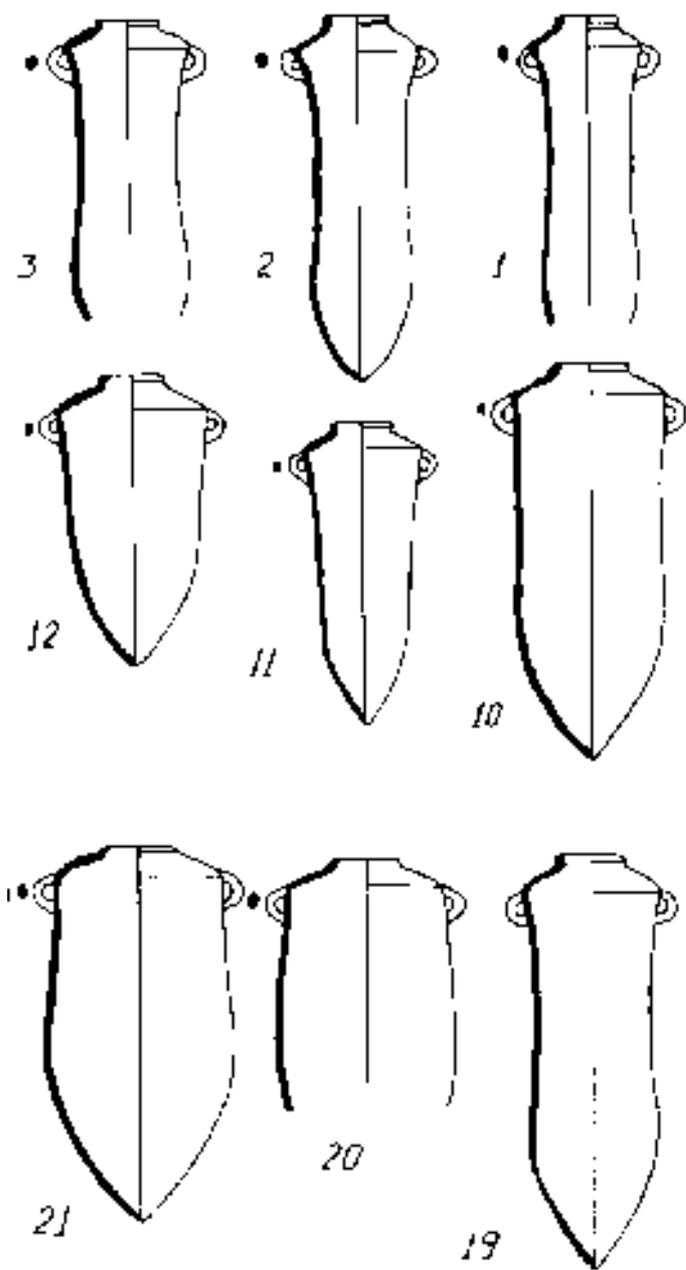
BIKAI estrato II

740-700 a.C



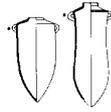
Lamina II

c 10 20



LAMINA II Parcial

Lamina II



1 a 25.- Tipos 7, 6, 5 y 4 de Bikai.

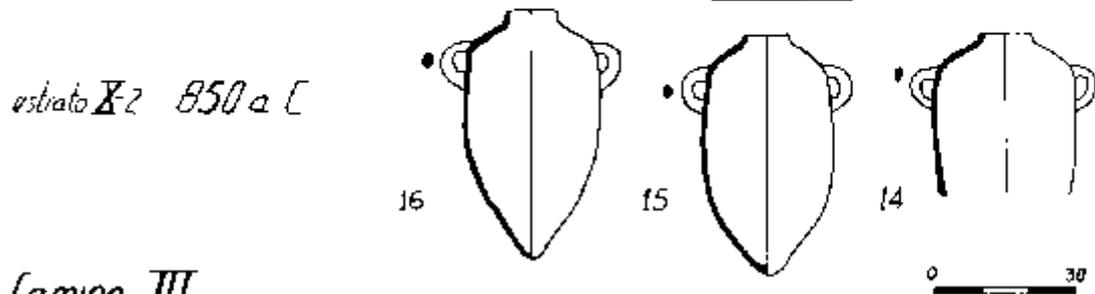
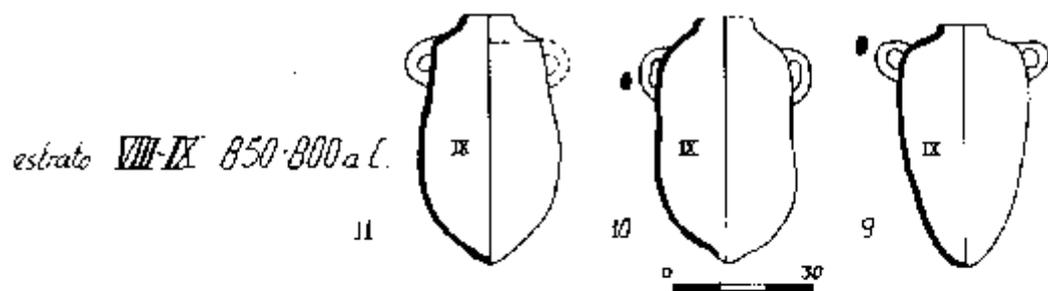
Todo el conjunto pertenece a una misma familia tipológica, siendo sus factores comunes su forma de torpedo, arcilla frágil quebradiza con la superficie clara, hombros angulares, asas pequeñas redondeadas y base puntiaguda.

En función de los distintos ejemplares encontrados en otros yacimientos de Tiro parece que el labio evoluciona de mas alto a mas bajo y el cuerpo en sí de mas estrecho a mas acampanado (de la forma Lamina II-24 a Lamina II-6). Al no tener suficientes ejemplares completos en su excavación, Bikai no ha podido establecer una secuencia tipológica-cronológica para estos tipos.

Paralelos: Hazor, Área B, estr. VB,VA,IV
Área A. estr. VII,VI,V
Área G, estr. VI,V
Megiddo, estr. IV-II
Ashdod, estr. 3,3b,2
Beth Shan IV
Lachish, estr. III
Samaria, periodos V,VI
Sarepta
Sidon
Tell er-Reqeish
Chipre, periodo IV

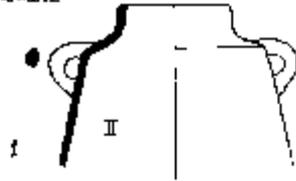
DESCRIPCIÓN

- 1.-7-5 YR 6/4 marrón claro; desigual
- 2.-2.5 YR 6/8 rojo claro; desigual; núcleo gris
- 3.-10 R 6/8 rojo claro; desigual
- 4.-2.5 YR 6/8 rojo claro; desigual
- 5.-2.5 YR 6/8 rojo claro; desigual
- 6.-2.5 YR 6/8 rojo claro; desigual; núcleo gris
- 7.-2.5 YR 5/6 rojo
- 8.-2.5 YR 5/6 rojo; desigual
- 9.-5 YR 6/6 amarillo rojizo
- 10.-2.5 YR 5/6 rojo
- 11.-2.5 YR 5/6 rojo; desigual
- 12.-2.5 YR 6/8 rojo claro; desigual
- 13.-2.5 YR 5/8 rojo; núcleo gris
- 14.-2.5 YR 3/6 rojo
- 15.-5 YR 6/6 amarillo rojizo
- 16.-2.5 YR 6/6 rojo claro
- 17.-10 R 5/8 rojo; núcleo gris
- 18.-10 R 5/6 rojo
- 19.-5 YR 6/6 amarillo rojizo
- 20.-5 YR 6/6 amarillo rojizo
- 21.-2.5 YR 5/6 rojo
- 22.-2.5 YR 5/6 rojo
- 23.-10 R 4.5/8 rojo; desigual
- 24.-10 R 5/6 rojo; núcleo gris
- 25.-2.5 YR 5/7 rojo

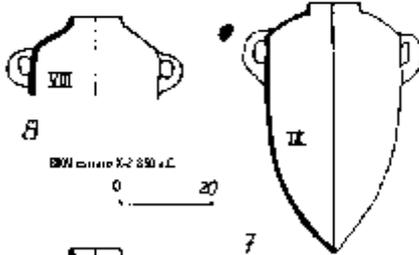
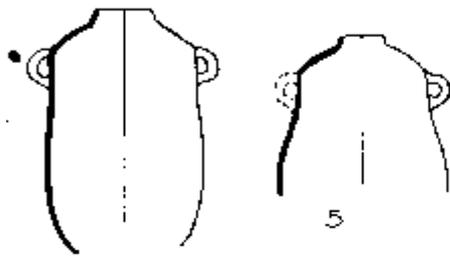


Lamina III

BMN número 14 740 - 700 a.C.

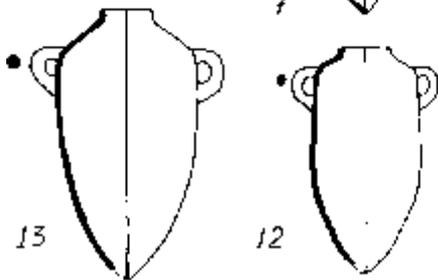


BMN número N 750 - 740 a.C.



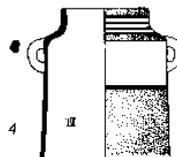
BMN número X-2 850 a.C.

0 20



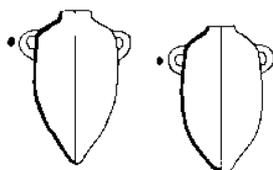
LAMINA III Parcial

Lámina III



4.-Tipo 3 de Bikai. Tipología con boca ancha y cuello estrecho, siempre pintado en rojo y negro. No obstante en esta misma excavación aparece un ejemplar sin decoración pintada (Lamina III-1) y otra bruñida en rojo (Lamina III-2). Esta tipología parece ser la consecuencia local de las formas chipriotas del Hierro Temprano (1050-900 a.C, según J. Birmingham). Paralelos: Hazor estrato V Sarepta.

3.- No clasificada por Bikai



5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15 y 16.- Tipo 9 de Bikai

Es la tipología mas común en la excavación, admitiendo un cierto número de variaciones. El labio tiene de 2 a 3 cms. de alto y uno de ancho, normalmente es vertical y plano, pero puede tener un leve abultamiento en el interior o exterior. El color tiene una gama del marrón al amarillo rojizo y tiene normalmente un núcleo gris. En principio a esta tipología se le asigna una base del tipo correspondiente a las figuras Lámina III-7,10,11,15,16, pudiendo observarse en la excavación que si bien el labio se conserva durante toda la secuencia de estratos, el tipo de base asociado con esta forma, correspondiente a las últimas figuras dadas, prácticamente desaparece a partir del estrato VIII, por lo que hay que pensar que a las figuras 5 y 6 les correspondería una base redondeada.

Paralelos: Megiddo, estr. IV-II

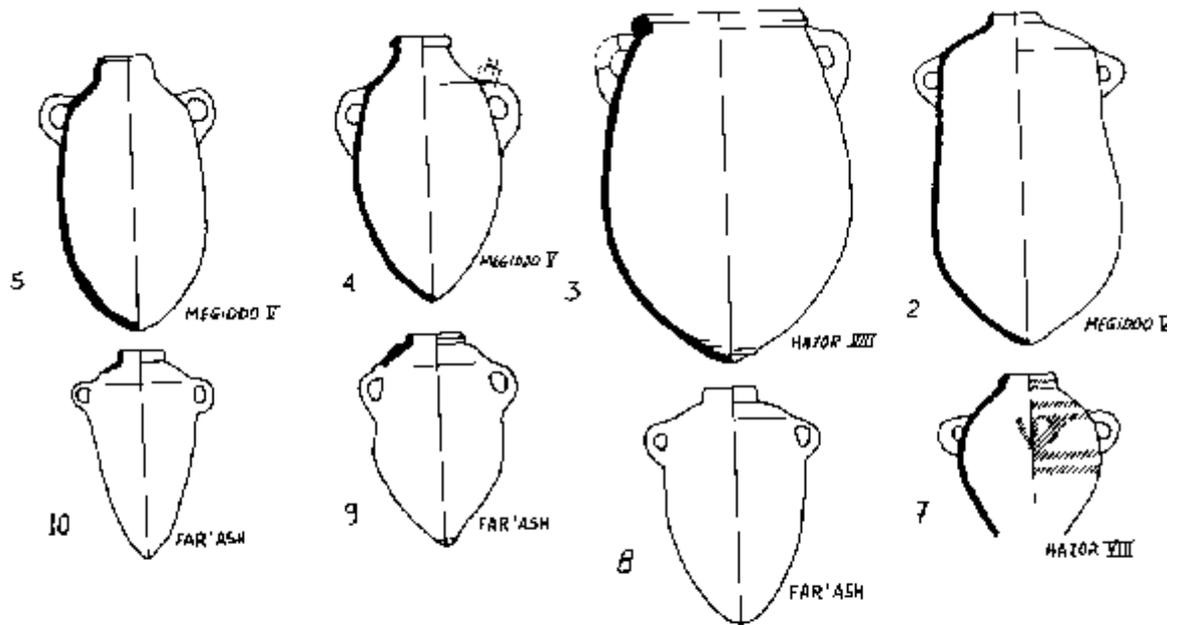
Tell er-Reqeish

Megiddo VII-VI (con base tipo Lámina III 7,10..)

DESCRIPCIÓN

- 1.- 2.5 YR 5/6rojo
- 2.- 7.5 YR 5/4 marrón; pátina roja bruñida; 10 R 416 rojo
- 3.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo
- 4.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo; bruñido ext; bandas negras
- 5.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo
- 6.- 2.5 YR 6/8 rojo claro; núcleo gris
- 7.- 2.5 YR 6/8 rojo claro
- 8.- 2.5 YR 6/8 rojo claro; núcleo gris
- 9.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo; desigual
- 10.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo
- 11.- 7.5 YR 8/6 amarillo rojizo; núcleo gris
- 12.- 7.5 YR 7/4 rosa; núcleo gris
- 13.- 5 YR 6/4 marrón rojizo claro
- 14.- 5 YR 7/8 amarillo rojizo; desigual; núcleo gris
- 15.- 7.5 YR 7/4 rosa
- 16.- 2.5 YR 6/4 marrón rojizo claro; desigual; núcleo gris

LAMINA IV Parcial



AMIRAN Hierro II-A-B
 1000-800 a. E. 1:10

LAMINA IV Parcial

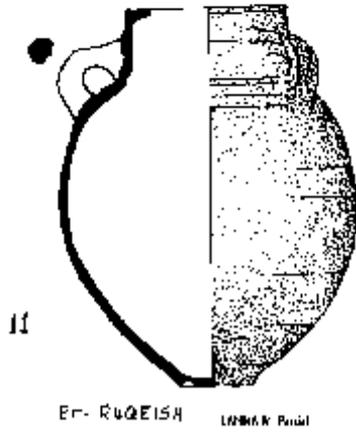
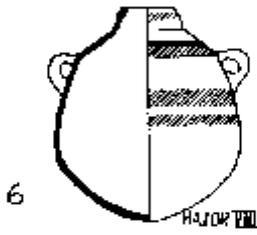
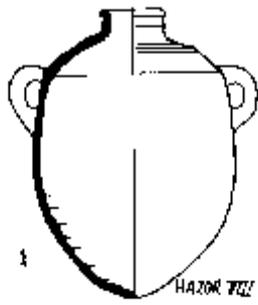
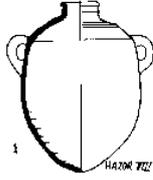


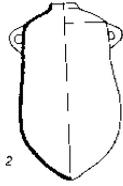
Lámina IV

Amiran - Hierro II- A-B

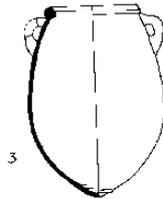
TIENEN SU PROCEDENCIA EN EL NORTE:



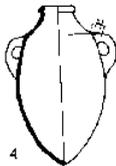
1.- Ánfora ovoide con cuello de cordoncillo que iniciándose en el Hierro I, en el Hierro II- A-B se convierte en una de las tipologías predominantes. Por relación a sus precedentes, ahora los hombros se hacen mas pronunciados.



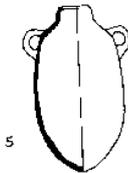
2.-Esta tipología hace su aparición en el Hierro II- A-B, alcanzando su máxima difusión en el Hierro II- C.



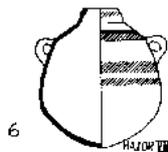
3.-No está clasificada por Amiran, correspondiendo su tipología a una clasificación adecuada a la forma de orzas.



4.-Sin clasificar por Amiran, presenta decoración en el asa.



5.-Evolución continuada de las ánforas con cuello estrecho, que hacen su aparición en el Hierro I.

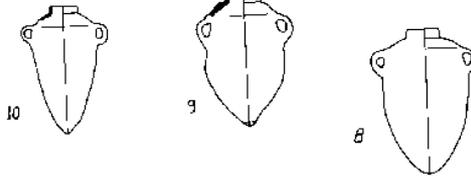


6 y 7.- Ánforas pintadas de varias tipologías, con cuellos estrechos, relativamente altos. La decoración generalmente consiste en bandas rojas pintadas a la altura de las asas. A veces presentan ornamentos pintados entre las bandas, consistentes en árboles muy estilizados o modelos en zig-zag.

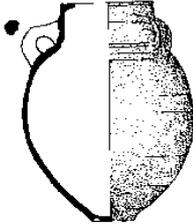
DESCRIPCIÓN:

- 1.- Superficie exterior gris**
- 2.-"umber" quemado**
- 3.-Superficie exterior gris ante**
- 4.-Superficie exterior marrón ocre**
- 5.-Superficie exterior marrón ocre**
- 6.-Superficie exterior rosa, decoración rojo y negro**
- 7.-Superficie exterior gris ante, decoración rojo**

TIENEN SU PROCEDENCIA EN EL SUR



8,9 y 10.- Ánforas ovoides, similares a las del Hierro I, pero con los hombros mas pronunciados.

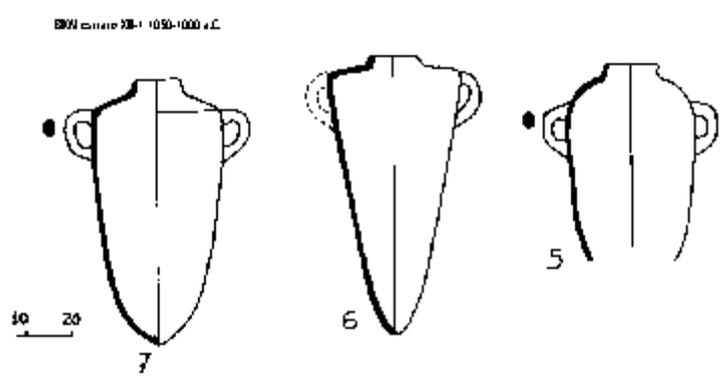
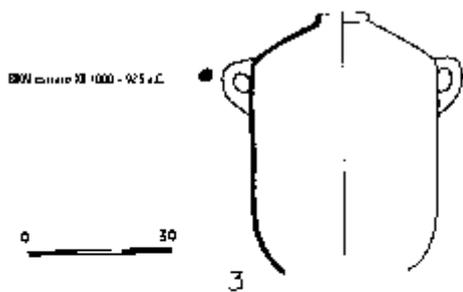


11.-Orzas de cuello alto con un cordoncillo en el medio del cuello, del que salen dos o tres asas a los hombros. Este tipo de piezas tienen una pátina roja bruñida en toda su superficie exterior. Su tipología tiene cierto parentesco con las Kráteras de cronología paralela.

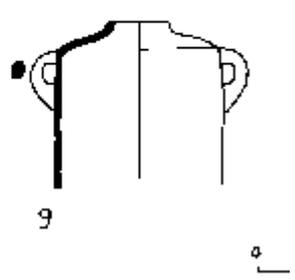
DESCRIPCIÓN:

8,9 y 10.- Sin descripción

11.- Superficie ext. marrón rojizo, pátina roja bruñida verticalmente.



BIKAI estrato XIV
1200 1050 a.C.

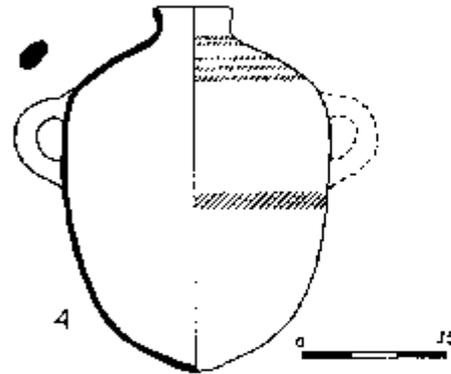


LAMINA V Parcial

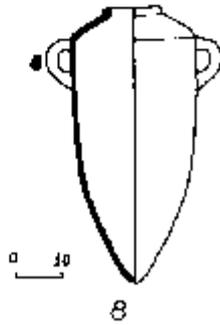
BIKAI estrato XI

925-850 a.C.

0 15



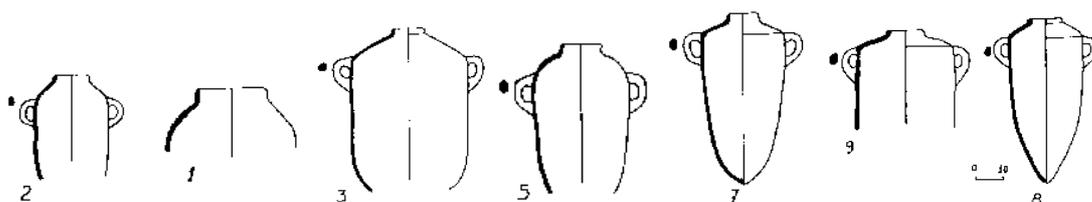
BIKAI estrato IX 1200-1050 a.C.



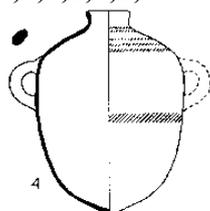
LAMINA V Parcial

LAMINA V Parcial

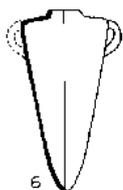
Lámina V



1,2,3,5,7,8,9 .- Tipo 9 de Bikai. Descrito el conjunto tipológico en la Lámina-III-5 a 15.



4.-Tipo 11 de Bikai, ánfora ovoide de arcilla muy ligera, frágil y quebradiza usualmente de color verde, amarillo o rosa claros. Está pintada en el cuerpo, hombros y a veces en el labio. Esta tipología podría tener sus paralelos en los tipos recogidos por Amiran y clasificados como Bronce Tardío.



6.-Tipo 10 de Bikai. Este ánfora del que aparecen escasos ejemplos en la excavación se clasifica a parte por sus particularidades; El cordoncillo cóncavo en el interior del borde o labio sobre la estrecha unión entre este y los hombros, y los hombros muy horizontales.

Un ejemplar similar con el labio diferente aparece en Sarepta, estratos E2 y F, datados alrededor del 1.200 a.C.

DESCRIPCIÓN:

- 1.- 5 YR 6/6 amarillo rojizo
- 2.-5 YR 7/7 amarillo rojizo
- 3.-2.5 YR 5/8 marrón claro; núcleo gris
- 4.-5 Y 8/2.5 blanco/amarillo pálido; decor. roja desteñida
- 5.-7.5 YR 7/4 rosa
- 6.-7.5 YR 6/6 amarillo rojizo
- 7.-5 Y 8/3.5 amarillo pálido;desigual; núcleo gris
- 8.-2.5 YR 6/8 rojo claro; núcleo gris
- 9.-5 YR 6/6 amarillo rojizo

JARRAS DE ALMACENAMIENTO

ÁNFORAS Y ORZAS

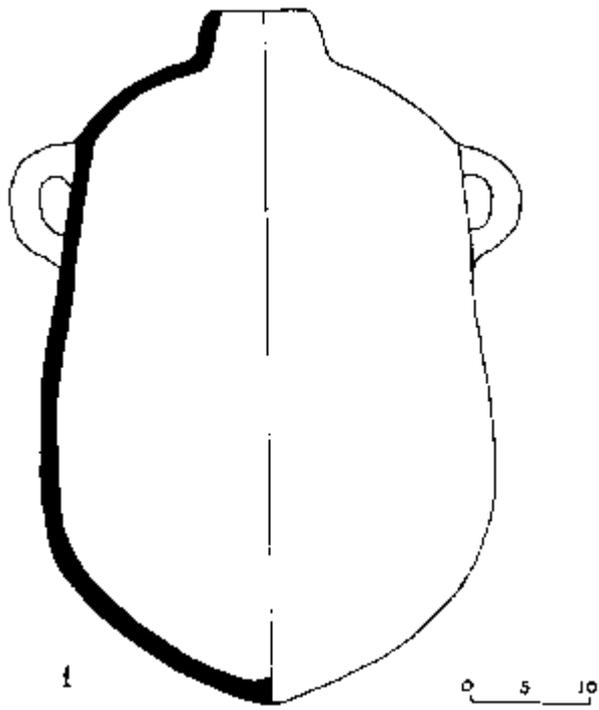
PRÓXIMO ORIENTE: Referencias de

**"A CATALOGUE OF IRON AGE POTTERY
FROM THE CEMENTERIES OF
KHIRBET SILM
JOYA
QRAYE AND QASMIEN
OF SOUTH LEBANON"**

S.V. Chapman

**Berytus-Archaeological Studien
Volume XXI - 1972**

**Published by:
The American University of Beirut.
Lebanon**

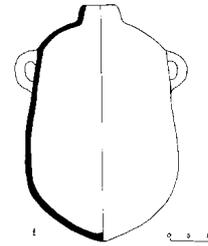


CHAPMAN "La Joya"(fig. 21-215)

LAMINA VI

Lámina VI

1.- Chapman. (Fig. 21 - pieza 215)



Traemos este ánfora aquí porque sus características difieren de los paralelos mas cercanos que podemos encontrar en Bikai, estrato IV (Lamina III- 6,5) y Amíran Hierro II- A-B (Lamina IV- 2) básicamente en que estos paralelos tienen en común entre sí el labio mucho mas corto y sus cuerpos son mas estrechos en su tercio inferior o dicho de otra forma mas cilíndricos.

Chapman encuentra paralelos en Myres tipo 2 como características del estrato VIII de al Mina, en Tabbat el Hammam, Athlit, Tell Abu Hawam IV, Tell el-Rechidiyeh, Tell Qazile IX, Tell el Ghassil.

Cita igualmente paralelos en Chipre con una cronología fijada por Myres para estos paralelos en la Edad Media del Hierro.

DESCRIPCIÓN:

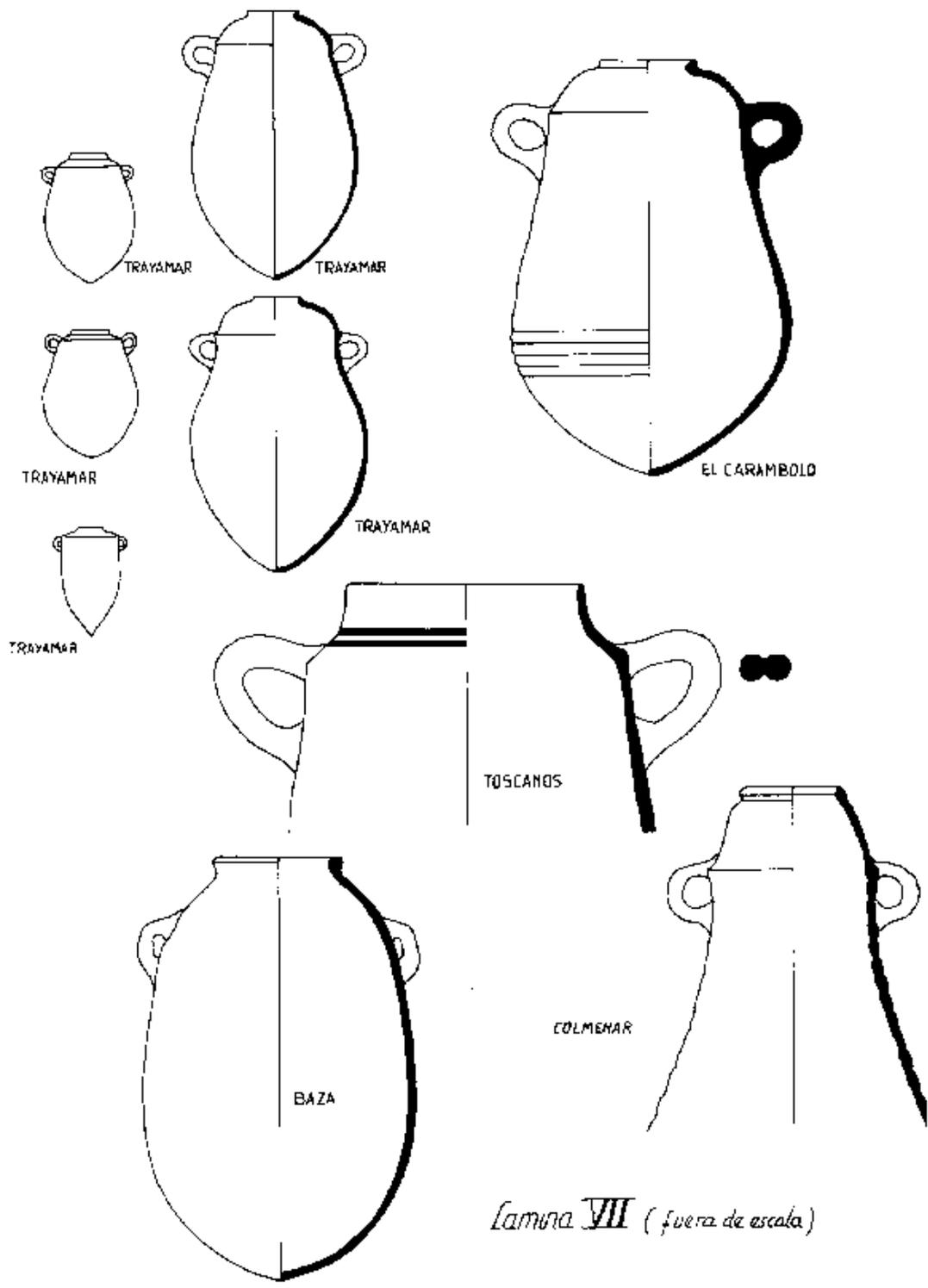
- 1.- Arcilla de color naranja, sin engobe.

JARRAS DE ALMACENAMIENTO

ÁNFORAS Y ORZAS

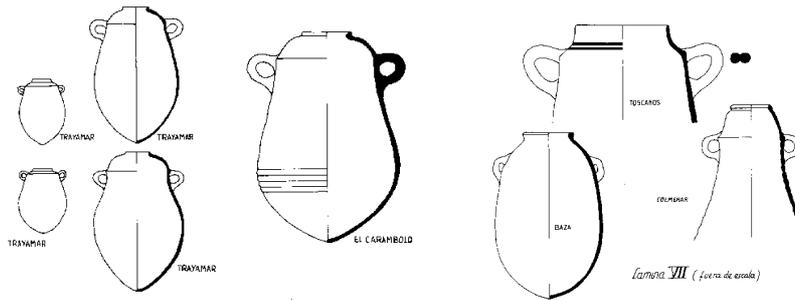
ESPAÑA: Referencias de:

VARIAS PROCEDENCIAS



Lamina VII (fuera de escala)

Lámina VII



Ánforas procedentes de algunos puntos de Andalucía.

Nuestra intención es la de estudiar cada tipología que se presenta en las láminas como procedentes de los yacimientos españoles, clasificándolas en una comparación tipológica-cronológica con los paralelos representados del próximo oriente, obteniendo las conclusiones a que se pueda llegar siguiendo esta pauta, comentando a su vez el contexto general en que han sido halladas, y muy en particular cuando una pieza forma parte de un conjunto cronológicamente paralelo, bien como parte de un grupo relacionado entre sí (un tipo de vajilla. servicio de vinos...), o formando parte de una entratigrafía definida.

En este caso, y como única excepción, no realizaremos el estudio mencionado dada la circunstancia que en el momento de estar terminándose esta publicación, se encuentra a punto de ver la luz el completo estudio monográfico que sobre las ánforas españolas de esta época viene realizando desde hace tiempo D. Juan Manuel Muñoz Gambero y a cuyo trabajo he tenido acceso de forma continuada por su condición de Director del Seminario de Investigaciones Arqueológicas "Malaka" del que soy miembro activo, y de ser a su vez quien hace mas de treinta años me inició en este mundo de la arqueología.

Queden en esta publicación las referencias en el próximo oriente para las piezas encontradas en los yacimientos españoles, y que procediendo de investigaciones realizadas en origen con todo el rigor necesario, puedan ayudar a quien lo necesite a identificar y clasificar las piezas encontradas en sus excavaciones o prospecciones de superficie.

OLLAS

ESPAÑA: Procedencia de

**EL CORTE "F" DEL CERRO MACARENO
LA RINCONADA (SEVILLA)**

José Clemente Martín de la Cruz

LA CERÁMICA PÚNICA DE SETEFILLA

María Eugenia Aubet

LA NECRÓPOLIS PÚNICA "EL JARDÍN"

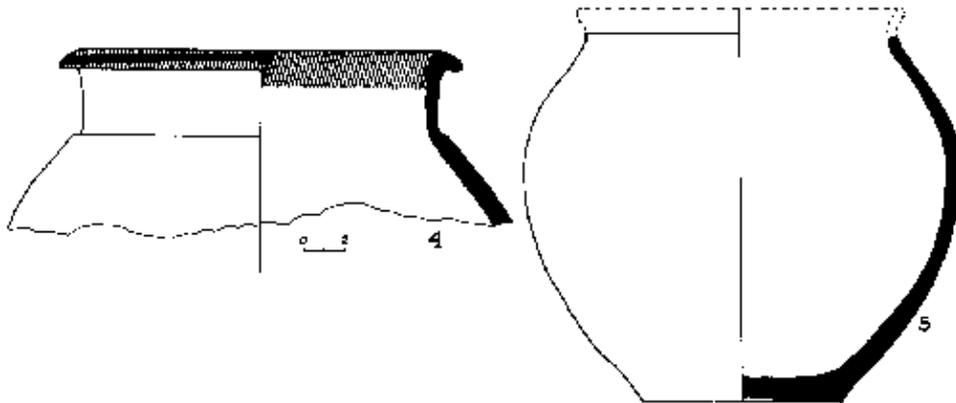
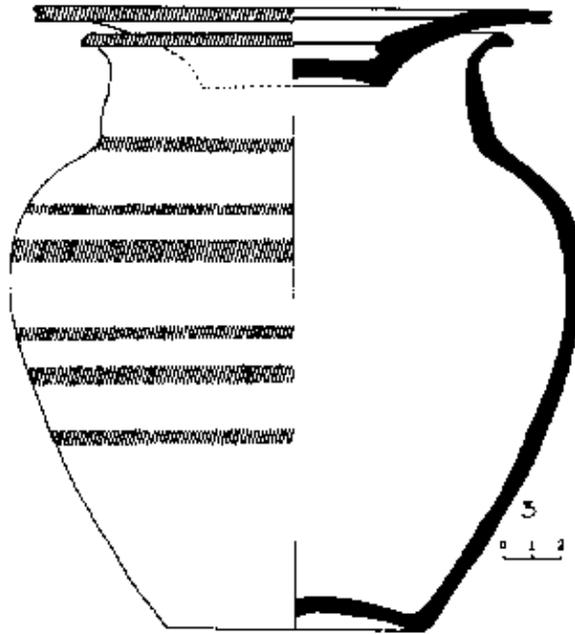
Alberto López Malax-echeverría

**LAS CERÁMICAS FENICIAS DEL CASTILLO
DE DOÑA BLANCA**

Diego Ruiz Mata

**EL ASENTAMIENTO FENICIO DEL s. VIII a.C.
EN EL MORRO DE MEZQUITILLA**

H. Schubart



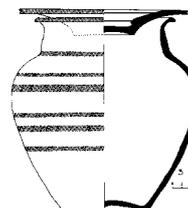
OLLAS



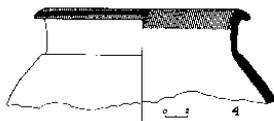
1.- Procede de la necrópolis de Setefilla, túmulo A, número de inventario 78. Se le atribuye una cronología del VII -VI a.C.



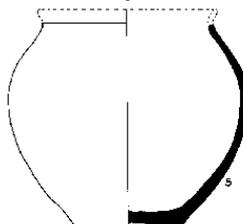
2.- Procede del corte F del Cerro Macareno, estrato 4, número 144 con una datación en el VI - IV a.C.



3.- Procede de la necrópolis el Jardín. Hemos representado la olla con un plato del tipo "pabellón de trompeta" aunque el hallazgo en este yacimiento no ocurriese así, pero tenemos constancia de que esta misma forma de plato ha cumplido esta función en el Percinct de Tanit en Salambó, publicado por Harden.



4.- Procede del Castillo de Doña Blanca. En la recopilación de cerámicas fenicias de este yacimiento, hecha por Diego Ruiz Mata se le atribuye una cronología del siglo VII a.C.



5.- Procede del asentamiento del Morro de Mezquitilla, con el número de inventario Mo 82/1926/1. Se considera a esta forma como un tipo propio de la cerámica fenicia, de la fase inicial del poblado en que la cerámica a mano tenía una mayor influencia. Su cronología, correspondiente a la fase inicial, podría establecerse sobre el 750 a.C.

DESCRIPCIÓN:

- 1.-Arcilla color naranja y núcleo gris, blanda y depurada, fino desgrasante y puntos de mica, superficie arcillosa excepto interior y exterior del borde, con restos de engobe rojo.
- 2.-No tenemos descripción
- 3.-Arcilla de color rojizo, buena cocción. Engobe claro en toda la superficie exterior y bandas paralelas de color rojo pardo claro.
- 4.-No tenemos descripción
- 5.-Fabricada a mano

OLLAS:

COMENTARIOS Y CONCLUSIONES

El primer hecho que tenemos que resaltar, al estudiar esta tipología, es la falta total de paralelos en el próximo Oriente.

Las publicaciones de Bikai, Chapman, Amiran, no recogen ningún ejemplar similar al conjunto que presentamos.

Tampoco en los museos de Atenas, Estambul, Nacional de Beirut y Universidad Americana de Beirut se encuentran paralelos para este conjunto.

El tipo mas próximo que puede establecerse como paralelo en el próximo Oriente lo constituyen las ollas de "cocina", de cuerpo semi esférico, base inestable y generalmente con asas.

La conclusión inducida con mas posibilidades de acierto a que podemos llegar con los datos que tenemos hasta el presente, apoyada en la secuencia con que aparece en yacimientos como el de Morro de Mezquitilla, es la de que se trata de una tipología que tiene sus antecedentes, para los emplazamientos fenicios del Sur de España, en la cerámica hecha a mano por los pobladores indígenas, manteniéndose el interés por la forma cuando los fenicios introducen el torno, y perdurando durante los siglos posteriores con toda una gama de variantes tipológicos y decoración, propios de los gustos que imperan en cada momento.

De todo lo expuesto se deduce que la cronología de esta tipología, de forma general, tendría su comienzo desde los primeros momentos de la colonización, sea cual sea el que se termine confirmando por los vestigios arqueológicos, y su perdurabilidad llegaría hasta ser común en los yacimientos Ibéricos, manteniendo la forma, con las variantes propias de esta cultura en cuanto a fabricación y decoración.

LUCERNAS

PRÓXIMO ORIENTE: Referencias de

"THE POTTERY OF TYRE"

P.M. Bikai

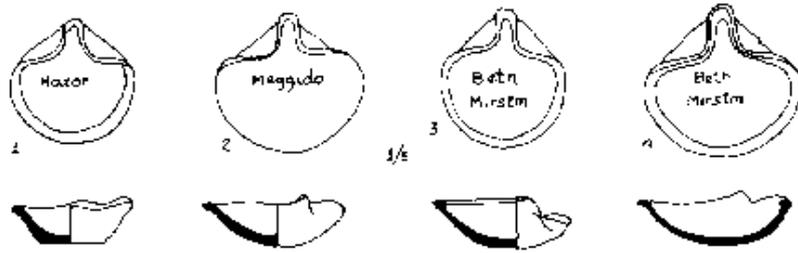
**"ANCIENT POTTERY OF THE
HOLY LAND"**

R. Amiran

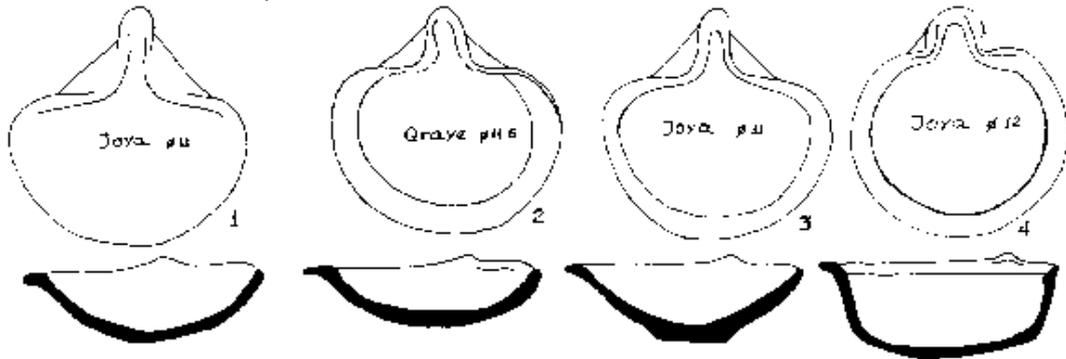
**"A CATALOGUE OF IRON AGE POTTERY
FROM THE CEMENTERIES OF
KHIRBET SILM
JOYA
QRAYE AND QASMIEN
OF SOUTH LEBANON"**

S.V. Chapman

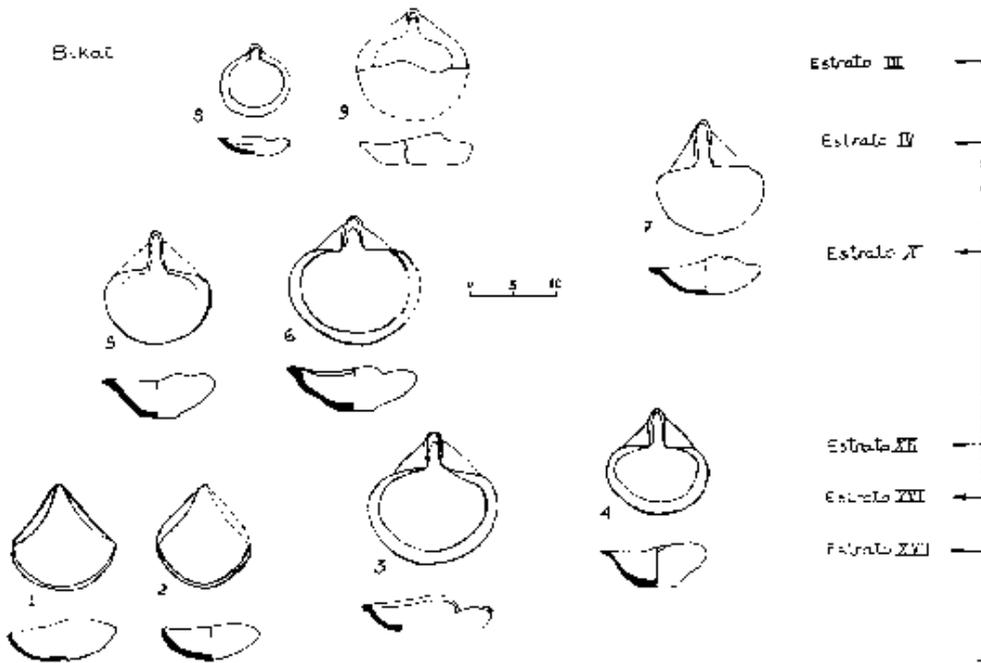
Amiran Hierro I



Chapman

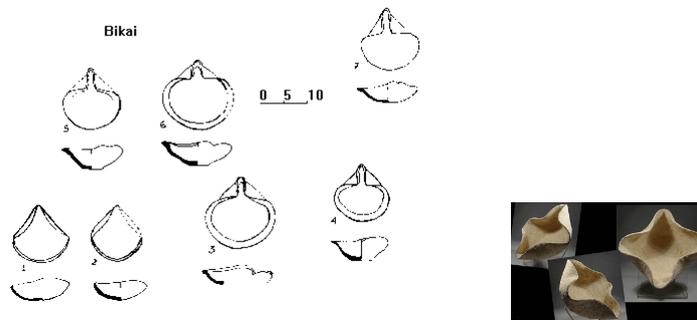


Bukat



Lucernas.- (1 a 9). Bikai

Bikai considera que los fragmentos que aparecen en las excavaciones no son diferenciables para las lucernas de la época del Bronce Tardío o del Hierro. Hace notar el hecho de que no aparezcan en su excavación lucernas de varios mecheros, que por otra parte se encuentran en otros yacimientos fenicios y en la misma Tiro.

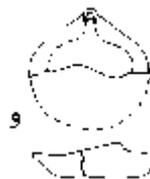


Divide las lucernas de su excavación en cuatro tipos:

Tipo 1: Corresponde a las dibujadas en nuestra lámina con los números 1 a 7 y las considera la tipología común de la época del Bronce Tardío y del Hierro.



Tipo 4: Corresponde al número 8 de nuestra lámina y la considera una versión en miniatura de su tipo 3.



Tipo 3: Corresponde a nuestro número 9 y está realizada con un perfil bajo, el labio bastante afilado, y a menudo bruñida.

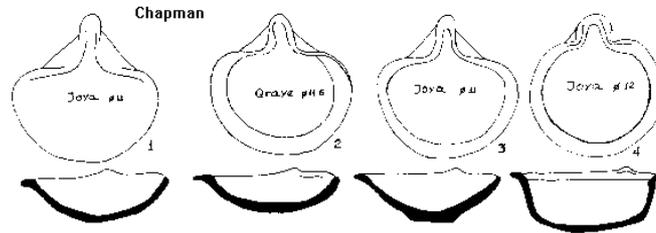
Tipo 2: Está formado por fragmentos con engobe rojo bruñido no diferenciables excepto los que forman parte del Tipo 1, nunca los que forman parte del grupo 3.

DESCRIPCIÓN:

- 1.- 10 YR 7/4. Marrón muy pálido
- 2.- 5 YR 6/6 amarillo rojizo; núcleo gris
- 3.- 10 YR 7/3 marrón muy pálido; superficie florida.
- 4.- 7.5 YR 6/6 amarillo rojizo.
- 5.- 7.5 YR 5/4 amarillo rojizo.
- 6.- 5 YR 6/6 amarillo rojizo
- 7.- 7.5 YR 7/6 amarillo rojizo.
- 8.- 5 YR 6/4 marrón rojizo claro
- 9.- 2.5 6/8 rojo claro.

Lucernas.- (1 a 4). Chapman

Los cuatro ejemplos reflejados en esta lámina proceden de necrópolis, tres de la Joya y uno de Qraye.



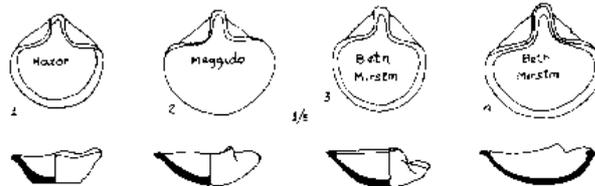
Chapman considera que la cronología de estas piezas, aun pudiendo pertenecer al siglo X a.C., debe establecerse en los siglos IX-VIII a.C. En la cronología general de la Edad Media del Hierro.

DESCRIPCIÓN

- 1.- Arcilla naranja, sin engobe, diámetro 11 cms. (a partir del mechero)
- 2.- Arcilla naranja, sin engobe, diámetro 11,5 cms. (a partir del mechero)
- 3.- Arcilla naranja, sin engobe, diámetro 11 cms.
- 4.- Arcilla naranja, engobe naranja palido, diámetro 12 cms, h. 5 cms.

Lucernas.- (1 a 4).- R. Amiran

Amiran clasifica en su trabajo diferentes ejemplos de lucernas en apartados del Hierro I, Hierro IIA~B, Hierro IIC, pero no podemos encontrar ningún elemento tipológico característico que nos permita, considerando las tipologías/cronologías de Chapman, Bikai y otros, establecer ninguna diferencia, por lo que nos hemos limitado aquí a reflejar cuatro ejemplos de los que clasifica en el Hierro I.



Quizás la única diferencia en sus grupos es que la base estable no aparece hasta el Hierro IIC, pero hay que considerar que en la estratigrafía de Tiro aparece en el estrato XII, y en Chapman se dan la base estable e inestable con la misma cronología.

En BEER-SHEBA Y (Y. Aharoni, 1.969-71) todas las lucernas son del estrato II, siglo VIII a.C., con una tipología similar a la número 5 de Bikai, y tienen apoyo estable.

DESCRIPCIÓN:

- 1.- Lucerna, rosa, 1:5, Hazor XII
- 2.- Lucerna, ante, 1:5, Megiddo VIA
- 3.- Lucerna, 1:5, Beth Mirsim B
- 4.- Lucerna, 1:5, Beth-shemesh III

LUCERNAS

ESPAÑA: Referencias de:

-DOÑA BLANCA

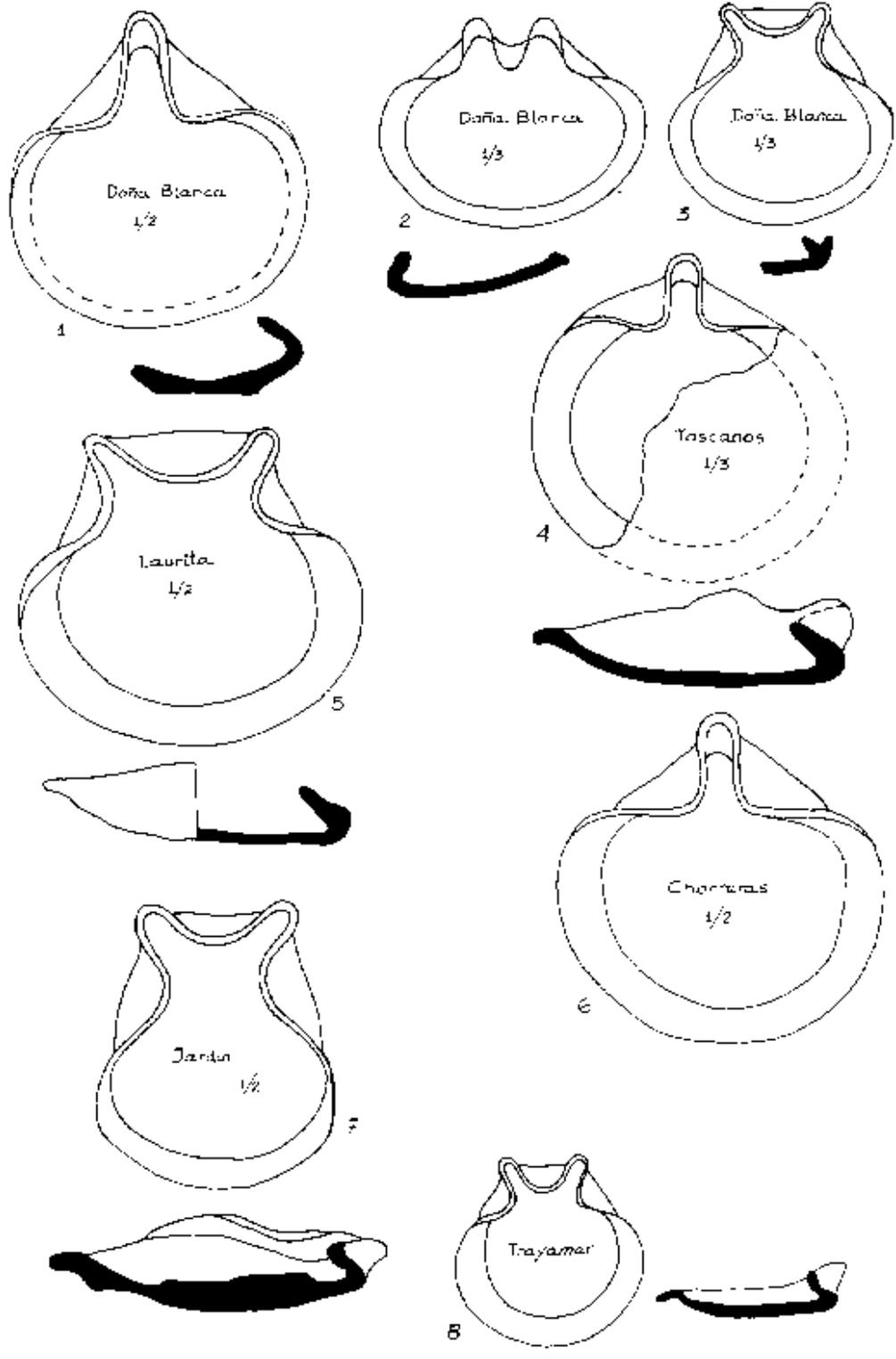
-LAURITA

-TOSCANOS

-CHORRERAS

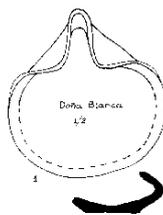
-JARDÍN

-TRAYAMAR

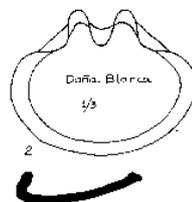


LUCERNAS.-

Varias procedencias.



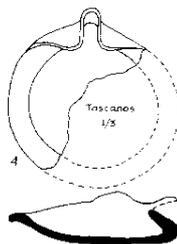
- 1.- CASTILLO DE DOÑA BLANCA.
Arcilla depurada, sin engobe, siglo VIII a.C.



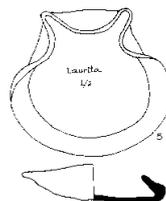
- 2.- CASTILLO DE DOÑA BLANCA.
Engobe rojo interior y exterior. Siglo VII a.C.



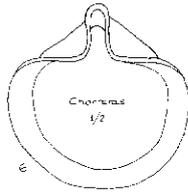
- 3.- CASTILLO DE DOÑA BLANCA.
Engobe rojo interior y exterior. Siglo VII a.C.



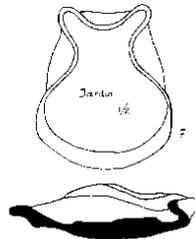
- 4.- TOSCANOS. Corte 2
Arcilla esquistosa, superficie aspera, arcillosa. Diámetro de la boca: aprox. 15 cms.



- 5.- LAURITA. Tumba 2
Engobe castaño rojizo. Siglo VII a.C.

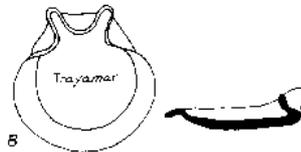


6.- **CHORRERAS**



7.- **EL JARDÍN**

Fabricada en barro con impurezas. Tiene engobe de color ocre oscuro en su superficie exterior e interior. Aparece quemada en su contorno. Su base es convexa sin asentamiento estable. diámetro : 12 cms., altura 3,6 cms. Entre mecheros 6 cms.



8.- **TRAYAMAR**

Se han agrupado en esta lámina lucernas de yacimientos y necrópolis muy conocidos, que pueden servir de ejemplo para todos los ejemplares que aparecen en nuestras excavaciones, tanto de un mechero como de dos mecheros.

Las bases por lo general tienden a ser convexas, pero se da igualmente el caso de bases planas.

Igualmente pueden presentar engobe bruñido o carecer de cualquier tipo de decoración.

En Toscanos aparecen lucernas desde el estrato I, con engobe y sin el, con diferentes anchos de labio y diámetro, que no permiten establecer una secuencia tipológico/cronológica.

Es a partir del estrato IVb cuando aparece la lucerna de dos mecheros, lo que hizo establecer como norma la sustitución de un tipo por otro aunque posteriores estratigrafías no confirmen siempre esta regla.

COMENTARIOS Y CONCLUSIONES

Las lucernas en el próximo oriente mantienen, para la forma mas conocida de un mechero, una cronología que va desde el Bronce Tardío hasta la Edad Media del Hierro, sin que se puedan considerar evoluciones tipológicas que correspondan a su vez a una secuencia cronológica.

Todos los componentes tipológicos; Longitud del mechero, anchura del labio, asentamiento, profundidad del receptáculo, etc.. se repiten a través de las secuencias estratigráficas, tanto en Fenicia como en Palestina, sin que puedan servirnos a efectos de datación en nuestros yacimientos de Occidente.

En el Museo de la Universidad Americana de Beirut se pueden (se podían ?) observar los cuatro grupos en que a nuestro juicio se dividen las lucernas fenicias del próximo Oriente:

a) Un sencillo plato de paredes verticales con un simple pellizco en el mismo a forma de mechero. El ejemplar expuesto tiene muestras inequívocas de haber sido utilizado como lucerna.

b) Lucernas de cuatro mecheros, logradas por el alfarero partiendo de la forma inicial de un plato y plegando hacia el interior la circunferencia de su labio. Esta tipología aparece según R. Amiran en Palestina en el Bronce Medio I.

c) Lucerna clásica, la mas conocida, de un solo mechero con los diferentes componentes tipológicos mencionados.

d) Lucernas de un solo mechero con alguna particularidad que las diferencia de las mas comunes. Esta diferencia puede estar constituida por su tamaño, decoración etc ...

En Occidente se da la particularidad, no contrastada hasta el momento en el próximo Oriente, de la lucerna de tipología similar en su conjunto a la de un mechero del próximo Oriente, pero con dos mecheros.

En el Sur de España, concretamente en el yacimiento de Toscanos, se dio la circunstancia de que apareciendo lucernas de un mechero desde los estratos I/II al IV (creo necesario recordar que en este yacimiento se numeran los estratos de abajo a arriba), en el estrato IVb aparece la lucerna de dos mecheros, siendo por lo tanto en esta excavación de una cronología mas moderna, que podría fijarse hacia el siglo VI a.C.

La conclusión parcial de esta estratigrafía y de este yacimiento se hicieron norma general, siendo, quizás prematuramente aceptadas, de uso muy común en las publicaciones, las conclusiones que se obtenían de la misma: La lucerna de dos mecheros sustituye a la de un mechero, esto sucede en el siglo VI a.C., es el siglo VI a.C. la cronología mas antigua para la lucerna de dos mecheros, etc

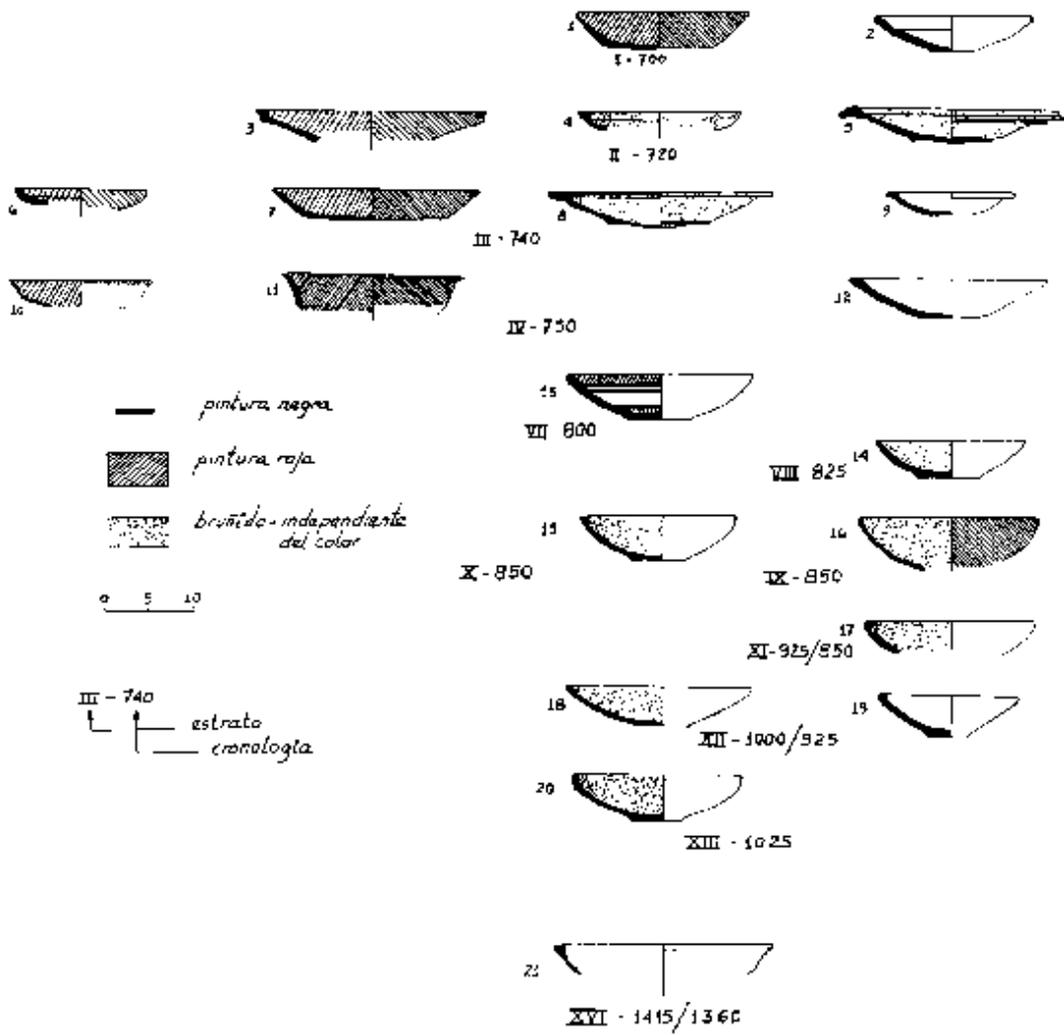
Evidencias mas recientes han forzado a los directores de algunas excavaciones a datar estas lucernas de dos mecheros en el siglo VII a.C., han aparecido lucernas de un solo pico en estratos mas modernos que otros en que habían aparecido lucernas de dos mecheros, y han aparecido lucernas de uno y dos mecheros en un mismo contexto cronológicamente paralelo.

Una vez mas, una materia tan reciente en su actuación metodológica y cuyo avance requiere una amplitud de miras, se ha podido ver coaccionada por bases establecidas sin la suficiente contrastación. Se quiera aceptar o no, esto no es una opinión, es un hecho repetitivo que se viene sucediendo de publicación en publicación.

Esta tipología merecería un estudio monográfico que ofreciese respuestas a las hipótesis que plantea. Una lucerna de dos mecheros da mas luz a la vez que consume mas combustible que la de un mechero, su realización en principio es mas laboriosa que la de un solo pico, aplicada en funciones de culto, la simultaneidad de dos mecheros puede tener connotaciones religiosas interpretables, aparecen lucernas votivas que aparentemente nunca han sido utilizadas como tal

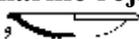
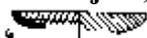
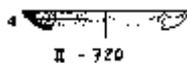
**TABLA TIPOLÓGICO-CRONOLÓGICA
DE LOS PLATOS A PARTIR DE LA
EXCAVACIÓN DE
P .M. Bikai
EN TIRO**

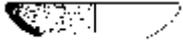
**THE POTTERY OF TYRE - P.M. Bikai
Aris & Phillips Ltd. - England
1978**



DESCRIPCIÓN DE LOS PLATOS

- 1) Lámina I,2 - Estrato I (700 a.C.) - Tipo FWP 1
5 Y 6/4 marrón rojizo; RB: 10R 4/8 rojo
- 2) Lámina I,7 - Estrato I (700 a.C.) - Tipo 1
7.5 YR 6/6 amarillo rojizo
- 3) Lámina XI, 19 - Estrato II (720 a.C.) - Tipo FWP 7
7.5 YR 7/4 rosa; RB 10R 4/6 rojo
- 4) Lámina X,3 - Estrato II (720 a.C.) - Tipo FWP 3 5YR 6/4 marrón rojizo claro:Bruñido
- 5) Lámina IX,5 - Estrato II (720 a.C.) - Tipo 4
7.5 YR 6.5/6 amarillo rojizo; Bruñido
- 6) Lámina XI,2 - Estrato III (740 a.C.) Tipo FWP 3 7.5YR 6/4 marrón claro; RB: 10R 4/6 rojo
- 7) Lámina XI,13 - Estrato III (740 a.C.) - Tipo FWP 2
7.5 YR 7/4 rosa; RB: 10R 4/6 rojo
- 8) Lámina IX,13 - Estrato III (740 a.C.) - Tipo 3
5YR 6/6 amarillo rojizo; Bruñido
- 9) Lámina VIII,L - Estrato III (740 a.C.) - Tipo 2
5YR 5/6 amarillo rojizo
- 10) Lámina XV,1 - Estrato IV (750 a.C.) - Tipo FWP
7.5YR 7/4 rosa; RB interior y labio exterior:
10R 4/8; Bruñido exterior
- 11) Lámina XV,5 - Estrato IV (750 a.C.) - Tipo FWP 5
5YR 6/6 amarillo rojizo; RB: 10R 4/6 rojo
- 12) Lámina XVI,13 - Estrato IV (750 a.C.) - Tipo 7
5YR 7/6 amarillo rojizo; desigual
- 13) Lámina XVIII,4 - Estrato VII (800 a.C.) - Tipo 9
5YR 5/6 amarillo rojizo; pintado: negro y 2.5YR



- 14) Lámina XIX,15 - Estrato VII I (825 a.C.) - Tipo 10
10YR 7/6 amarillo; Bruñido interior 
- 15) Lámina XXVI,1 - Estrato X (850 a.C.) - Tipo 11
7.5YR 6/4 marrón claro; Bruñido interior 
- 16) Lámina XIX,5 - Estrato IX (850 a.C.) - Tipo FWP 8
5YR 7/6 amarillo rojizo; RB ext.: IOR 4/8; Bruñido interior 
- 17) Lámina XXIX,4 - Estrato XI (925-850 a.C.) - Tipo 11
5YR 7/6 amarillo rojizo; Bruñido interior 
- 18) Lámina XXXI,3 - Estrato XII (1000-925 a.C.) - Tipo 11
5YR 7/6 amarillo rojizo; Bruñido interior 
- 19) Lámina XXXI,1 - Estrato XII (1000-925 a.C.) - Tipo 11 7.5YR 6/4 marrón claro 
- 20) Lámina XXXVII,5 - Estrato XIII (1025 a.C.) - Tipo 1
7.5YR 7/6 amarillo rojizo; Bruñido interior 
- 21) Lámina XLVII,8 - Estrato XVI (1415-1360 a.C.) - Tipo 14 2.5YR 5/6 rojo; superficie florecida 

**CLASIFICACIÓN DE LA TIPOLOGÍA
DE PLATOS REALIZADA POR
P.M. Bikai**

THE POTTERY OF TYRE

- P.M. Bikai

Aris & Phillips Ltd. - England

1978

PLATOS TIPO 1

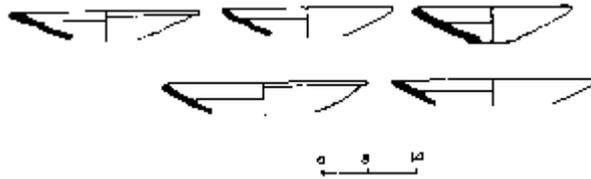


LÁMINA 1

ESTRATO I

Este grupo se caracteriza por un cordoncillo hacia la mitad de la pared interior del plato.

La arcilla y cochura varían desde una buena cochura y arcilla blanda, hasta una cochura pobre y arcilla quebradiza.

Raramente bruñido y nunca decorado.

Base plana, cortada a cuerda.

Son ejemplos clásicos del estrato I.

Su cronología es de finales del siglo VIII con una pervivencia relativamente larga como muestran los paralelos chipriotas y de Abu-Hawam.

PLATOS TIPO 2

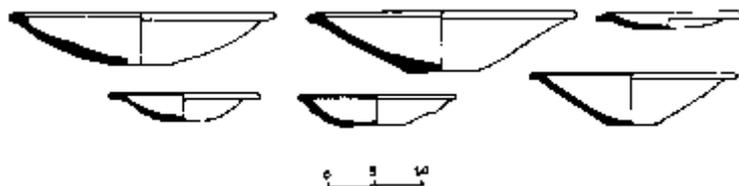


LÁMINA VIII

ESTRATO III

Este plato aparece en tal cantidad que debe de ser el producto estandarizado de este periodo.

La base siempre es plana cortada a cuerda.

Por las formas de los labios se pueden presentar diferentes tipos de apoyo cuando se invierten:

- Apoyo sobre el filo interior del labio
- Apoyo en el filo exterior
- Apoyo de forma plana sobre el labio.

Se fabrican en arcilla bien cocida de tono rojizo amarillo/marrón y está raramente bruñido.

Las tapaderas derivan de esta tipología, añadiendo un asa a la base, y a veces con agujeros para ventilación.

Su cronología corresponde a la segunda mitad del siglo VIII con una posible extensión al siglo VII.

El diámetro va de 12 a 37 cms., la media es de 15 cms.

La recopilación de Bikai recoge un total de 53 platos de los que presentamos estos 6 como ejemplo.

PLATOS TIPO 3

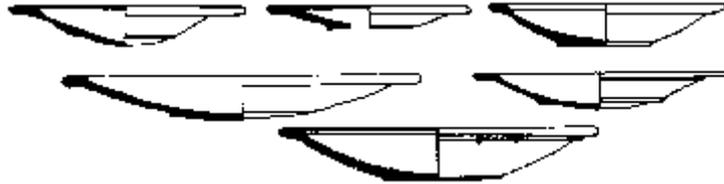


LÁMINA IX

ESTRATO II -III

Este grupo de platos tiene el borde mas ancho que el tipo 2 con asiento plano sobre el mismo cuando se invierte.

Casi siempre bruñido y muy bien terminado.

Presentan base plana o convexa.

El diámetro total va de 14 a 36 cms. La media es de 21 cms.

PLATOS TIPO 4

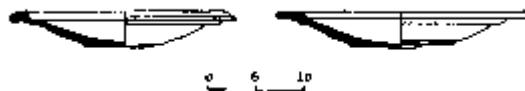


LÁMINA IX

ESTRATO II - III

Este grupo de platos es una variedad del Tipo 3, con un escalón o articulación debajo del labio.

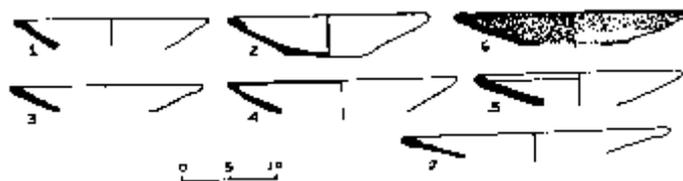
Algunas veces presenta una capa de bruñido rojo.

El labio puede ser horizontal o "caído".

El diámetro va de 20 a 30 cms. siendo la media 21 cms.

La cronología de estos dos tipos va de principios del siglo VIII a mediados del siglo VIII.

PLATOS TIPO 7



1,2,3,4,5	LÁMINA XVI A	ESTRATO IV
6	LÁMINA XV	ESTRATO IV
7	LÁMINA XVIII A	ESTRATO V - VII

Este plato es posiblemente el antecesor del tipo 2.

Su terminación es mejor que la del tipo 2.

Tiene mayor diámetro y un nervio estrecho en el borde.

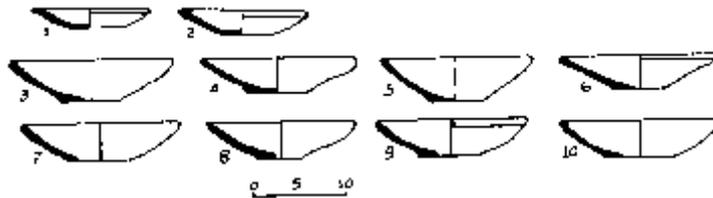
La base es plana cortada a cuerda.

El diámetro total va de 12 a 36 cms. y el diámetro medio es de 19,8 cms.

Algunas veces se presenta bruñido, y puede aparecer con engobe rojo bruñido.

Su cronología va de principios del siglo VIII a mediados del siglo VIII.

PLATOS TIPO 8



1,2	LÁMINA X	ESTRATO II-III
3,4,5,6	LÁMINA XVI	ESTRATO IV
7,8,9,10	LÁMINA XVIII	ESTRATO V-VII

Plato con lados planos y base cortada a cuerda.

El labio se presenta a veces ligeramente estrechado hacia el exterior.

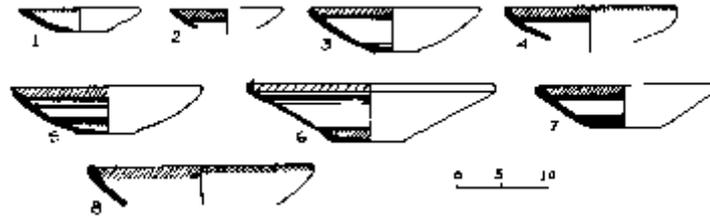
Usualmente bien cocido pero raramente bruñado.

El diámetro va de 10 a 27 cms. y la media es de 17,14 cms.

En Hazor y Samaria tienen mas curvada la pared del cuerpo, con la misma cronología.

Su cronología va de principios del siglo VIII a mediados del siglo VIII.

PLATOS TIPO 9



1,2,3,4	LÁMINA XVI B	ESTRATO IV
5,6,7	LÁMINA XVIII	ESTRATO V
8	LÁMINA XXIX	ESTRATO XI

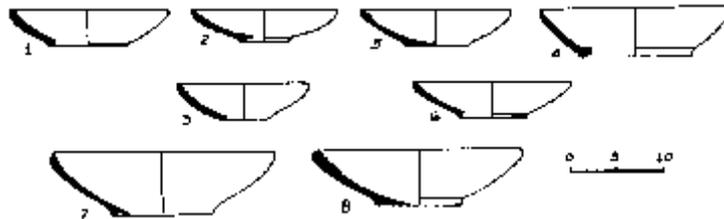
La base de esta tipología es la del tipo 8 con decoración roja o negra y roja en el interior.

Por diferencia con el tipo 8 este tipo está frecuentemente bruñado.

La base está cortada a cuerda y el plato generalmente bien cocido.

Aparecen en el siglo IX con extensión al siglo VIII como prueban los paralelos de Khalde y Akko.

PLATOS TIPO 10



1,2,3,4	LÁMINA XIX	ESTRATO VIII-IX
5,6	LÁMINA XXIII	ESTRATO X
7	LÁMINA XXVI	ESTRATO X
8	LÁMINA XXIX	ESTRATO XI

Esta tipología está entre los tipos 8 y 11.

El borde es plano ligeramente curvado al interior, y las paredes del cuerpo ligeramente curvadas.

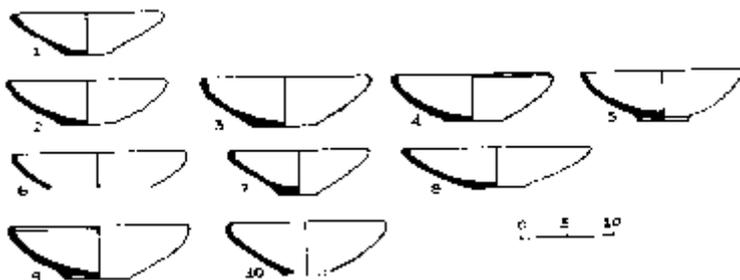
Se presenta generalmente bruñido en el interior.

Generalmente con base anillo baja, aunque aparecen algunos ejemplares con base cortada a cuerda.

El diámetro va de 10 a 28 cms., la media es de 17,24 cms.

Su cronología va de finales del siglo X a la mitad del siglo IX.

PLATOS TIPO 11



1	LÁMINA XVIII	ESTRATO V-IV
2,3,4,5	LÁMINA XXVI	ESTRATO X
6,7,8	LÁMINA XXIX	ESTRATO XI
9,10	LÁMINA XXXIII	ESTRATO XIII

Se caracteriza este grupo por un leve estrechamiento del borde interior y la pared del cuerpo curvada.

La base habitualmente es del tipo de anillo base bajo, pero se encuentran ejemplares con la base plana cortada a cuerda.

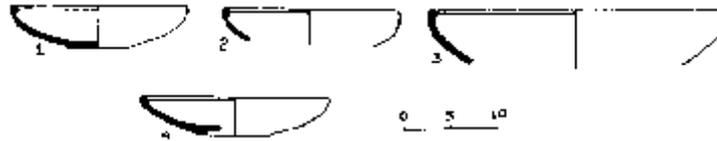
Usualmente están realizados en arcilla fina bien cocida.

La superficie está casi siempre bruñida.

El diámetro va de 12 a 23 cms. la media es de 17,57 cms.

Su cronología va de mitad del siglo XI a mitad del siglo VIII.

PLATOS TIPO 12



1, 2, 3	LÁMINA XXXIII	ESTRATO XIII
4	LÁMINA II	ESTRATO XIII

Esta tipología es similar al tipo 11, pero las paredes están usualmente más curvadas y el estrechamiento del borde ha sido cortado con algún instrumento, contrastando con el borde suavemente redondeado del tipo 11.

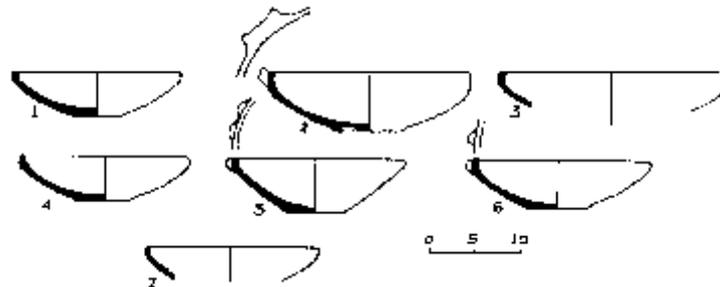
Siempre están muy bien terminados y bruñidos.

Pueden tener una base plana o de anillo base bajo.

El diámetro va de 13 a 28 cms., la media es de 18,33 cms.

Su cronología va de la mitad del siglo XI a finales del siglo XI.

PLATOS TIPO 13



1,2,3	LÁMINA XXXIII	ESTRATO XIII
4,5,6	LÁMINA XXXVII	ESTRATO XIII
7	LÁMINA XXXIX	ESTRATO XIV

Este grupo tiene una leve carena debajo del borde.

El borde puede ser plano y estrecho o ligeramente estrechado hacia el interior.

Muchos ejemplares presentan tetones o pequeñas asas horizontales atacadas al borde.

Pueden presentar base plana o base de anillo bajo.

Usualmente bien cocidos y terminados.

Casi siempre están bruñidos.

El diámetro va de 13 a 28 cms. la media es de 18,08 cms.

Su cronología va de principios del siglo XI a mediados del siglo XI.

PLATOS

ESPAÑA: Procedencia de:

CASTILLO DE DOÑA BLANCA

(Puerto de Santa María)

Cádiz

NECRÓPOLIS DE SETEFILLA

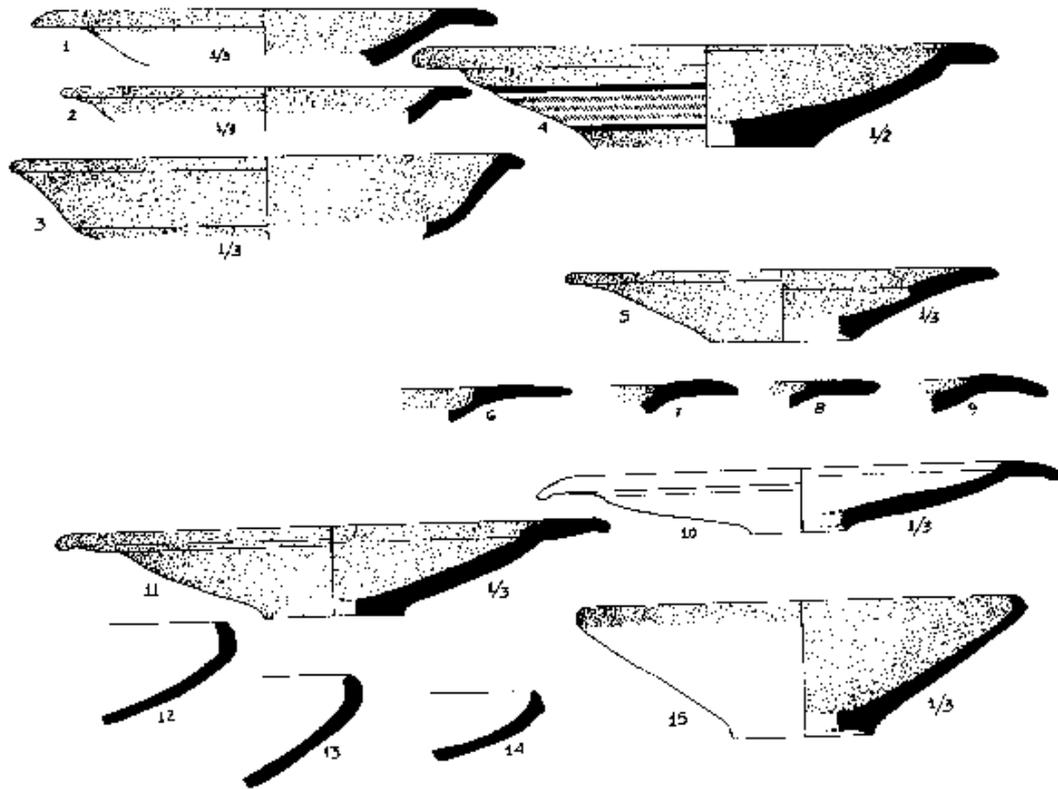
(Lora del Río)

Sevilla

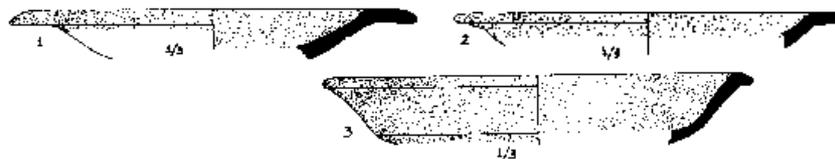
TOSCANOS

(Vélez- Málaga)

Málaga



DESCRIPCIÓN DE LOS PLATOS DE PROCEDENCIA ESPAÑOLA:



1,2,3.- Proceden del poblado de DOÑA BLANCA (Puerto de Santa María-Cádiz). Fabricados en arcillas muy depuradas y excelentemente cocidos. Decoran su interior mediante una capa espesa de engobe rojo uniformemente bruñido, por el exterior el engobe alcanza mas abajo de la extremidad del borde, con frecuencia hasta la zona media de la pared y en casos como el número 6 hasta debajo de la carena. Están clasificados como cerámica fenicia de engobe rojo del siglo VIII a.C.



4.- Procede de SETEFILLA, Túmulo A de la necrópolis (88). Fabricado con arcilla de color crema anaranjado con núcleo gris, fina, depurada y blanda. Superficie interna con engobe rojo oscuro acastañado; superficie externa con dos franjas de engobe rojo separadas por una zona exenta delimitada por bandas negras y rojas pintadas.



5.- Procede de TOSCANOS, estrato IVb (886). Fabricado con arcilla esquistosa; Engobe marrón. Diámetro de la boca 24 cms.



6.- Procede de TOSCANOS, estrato III (561) Pasta con mica finísima; engobe rojo oscuro vivo, mate hasta muy brillante. Diámetro de la boca 28 cms.



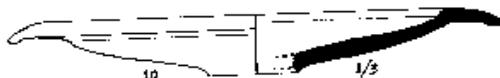
7.- Procede de TOSCANOS, estrato III (560). Pasta con mica finísima; engobe rojo oscuro vivo con bastante brillo. Diámetro de la boca 27 cms.



8.- Procede de TOSCANOS, estrato III (563) Pasta con mica finísima; engobe marrón. Diámetro de la boca 25 cms.



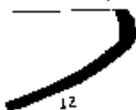
- 9.- Procede de TOSCANOS, estrato III (562) Arcilla esquistosa; engobe marrón rojizo. Diámetro de la boca 30 cms.



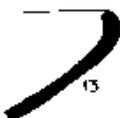
- 10.- Procede de TOSCANOS, estrato II (418) Arriba (?). Engobe marrón rojizo oscuro. Diámetro de la boca 29,2 cms.



- 11.- Procede de TOSCANOS, estrato II (423). Arcilla esquistosa; engobe marrón. Diámetro de la boca 30,6 cms.



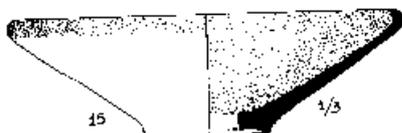
- 12.- Procede de TOSCANOS, estrato I/II (302). Arcilla esquistosa; Baño desvaído. Diámetro de la boca 22,8 cms.



- 13.- Procede de TOSCANOS, estrato I (174). Arcilla esquistosa. Diámetro de la boca 22,8 cms.



- 14.- Procede de TOSCANOS, estrato I (172). Arcilla esquistosa con capa estrecha color marrón rojizo. Superficie ligeramente pulimentada.



- 15.- Procede de TOSCANOS, estrato II (491). Arcilla esquistosa; Engobe marrón rojizo claro, llegando hasta por debajo del borde exterior. Diámetro de la boca 27 cms

PLATOS: COMENTARIOS Y CONCLUSIONES

Las publicaciones sobre las excavaciones mas recientes, tal como era de esperar, hacen referencia al establecer sus paralelos de una forma cada vez mas frecuente a la publicación de P.M. Bikai "The Pottery of Tyre", y considerando como ella misma indica, que el agrupamiento de un tipo de platos está condicionado mas que por algún detalle de su forma, por el conjunto de todas sus particularidades, es muy necesario que al establecer un posible paralelo se consideren los términos empleados por P.M. Bikai en el sentido que ella los utiliza, y que no siempre coincide con el que empleamos habitualmente en nuestras publicaciones:

-El término "Slips" (Slipped) solamente se detalla en las descripciones cuando es engobe rojo, ya que si es de otro color (diferente al propio de la vasija), en su opinión, solamente puede detectarse al microscopio.

-El término "Paint", indica cualquier decoración aplicada a la superficie sin especificar composición o forma de aplicación.

-"Burnished" indica que la superficie está bruñida, es decir, pulimentada antes de la cocción.

- Por último, RB indica engobe rojo y bruñido, que en muchos casos equivaldría al término empleado en nuestras publicaciones como "barniz rojo". (Ver - Una comunicación sobre la cerámica de "barniz rojo" - Alberto López Malax-echeverría, XII Congreso Arqueológico Nacional-)

No recopilamos platos de otras publicaciones del próximo Oriente por considerar que esta muestra es mas que suficiente y clara, mientras que la cronología y detalles en trabajos como el de R. Amiram y otros, no son tan concretos como se puede necesitar, siendo la apreciación general que el conjunto de tipología/ características/cronología es muy similar entre estas publicaciones y la recopilación que hacemos.

Por lo que se refiere a los platos de los yacimientos españoles, podemos apreciar que además de la tendencia mencionada a establecer paralelos a partir de la publicación de Bikai, se sigue ampliamente la clasificación cronológica del estudio realizado por H. Schubart sobre los platos de Toscanos, que establece la evolución de los bordes de esta tipología, con anchos de 2 cms. en los estratos del siglo VIII a.C., y su ensanchamiento progresivo hasta el siglo VI a.C. en que llegan a alcanzar 8 cms. de ancho.

Esta misma tendencia se confirma para esta forma de plato en las excavaciones de Morro de Mezquitilla, donde en los estratos BI, BII de los cortes 7 y 8, los bordes tienen una anchura menor que 2,2 cms., que al ser inferior a la de los ejemplares procedentes de los estratos II-III de Tiro, donde Schubart manifiesta que hay en total diez platos cuyos bordes tienen una anchura de 2,2 a 2,8 cms., que son por lo tanto de una cronología mas moderna, y los platos de Morro de Mezquitilla deben de tener una fecha alrededor o anterior a la mitad del siglo VIII a.C.

Es necesario hacer algunas puntualizaciones:

- En los estratos II-III de la publicación de Bikai, Láminas VIIIA, IX, X, XIA, se recogen un total de 117 ejemplares catalogados como platos, de los que solamente los que indican en su descripción RB (engobe rojo bruñado) tienen semejanza en cuanto a la decoración se refiere con nuestros platos de "barniz rojo".

-El aspecto general del grupo tipológico de platos que estudia Schubart se asemeja, en cuanto a tipología se refiere, a ejemplares recopilados por Bikai bajo los tipos 1, 2, 3, 4, 7, 8 y 9, hallados entre los estratos II a IV, que en total comprenden 3.496 fragmentos distintos de borde de plato.

A estos tipos habría que añadir los platos de tipología semejante clasificados por Bikai como FWP, a los que siempre corresponde en su descripción el mencionado RB (Red-Slipped-and-Burnished) engobe rojo y bruñado, correspondiente en términos generales a la definición habitual en las publicaciones españolas de 'barniz rojo'.

Bikai consideró imposible, por los motivos que expone en su publicación, el agrupar la tipología de platos atendiendo a los anchos de labio, relación diámetro/labio, etc...

Es muy importante que se hayan podido establecer secuencias tipológico-cronológicas que habiéndose cumplido sus constantes en varios yacimientos, permitan partir de ese punto para establecer cronologías en otros, pero no es menos cierto que se corre el riesgo de fijar una fecha con carácter "absoluto" sobre tipologías con una amplia pervivencia, y que puede influenciar, ante la comodidad que supone acogerse a un concepto aceptado, para que no se estudien con la profundidad necesaria otras formas que aparecen en las excavaciones, quedándonos con las consabidas "tarjetas de visita fenicias" y la tipología de platos estudiada por el profesor Schubart.

PLATOS TRÍPODE

PRÓXIMO ORIENTE: Referencias de

"THE POTTERY OF TYRE"

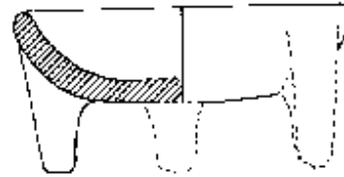
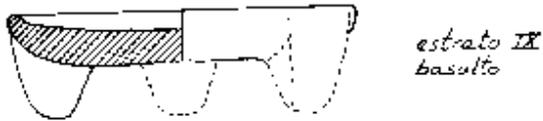
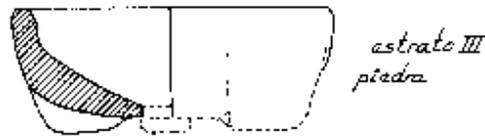
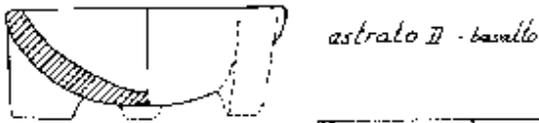
P.M. Bikai

ESPAÑA: Referencias de

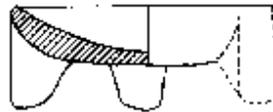
"TOSCANOS"

H. Schubart - H.G. Niemeyer

M.P. Catalán



estrato XVI
basalto



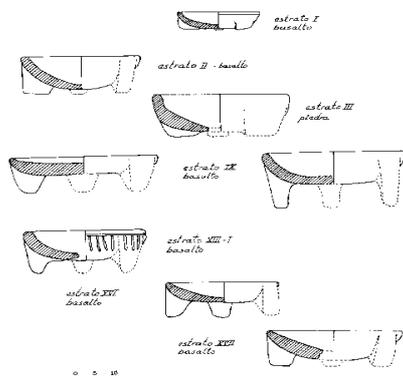
estrato XVIII
basalto



0 5 10

PLATOS TRÍPODE:

RESUMEN Y CONCLUSIONES



Presentamos en esta lámina la secuencia cronológica en que han aparecido los platos trípode en la excavación de P.M. Bikai, todos ellos en basalto con excepción del perteneciente al estrato IX que está realizado en piedra (sin determinar clase), y un ejemplar de Toscanos realizado en arcilla esquistosa, a torno.

No puedo aportar ni la mas mínima conclusión a esta particular tipología.

Se citan ejemplares de otros yacimientos (Río Tinto, Guadalhorce...) por distintos autores, pero no los conozco.

Si han aparecido fragmentos en las excavaciones, o se han desestimado o han pasado desapercibidos, pero el caso es que no se han publicado con profusión cuando la perdurabilidad del material y la particularidad de la forma debía de propiciar su presencia en los yacimientos y su inclusión en la memorias.

G. Maas-Lindemann, en su artículo en *Aula Orientalis* III, nos dice que esta tipología fabricada en cerámica y paredes sin tratamiento, aparece repetidamente en los asentamientos occidentales, citando para España ejemplares de Chorreras, Morro de Mezquitilla, Trayamar, además de Toscanos. En su opinión esta forma en cerámica aparece a principios del siglo VII a.C., abundando a finales de este siglo y durante el siglo VI a.C.

Los ejemplares representados en nuestra lámina, procedentes de la excavación de Tiro, van del estrato XVII (1600-1415 a.C.) al estrato I (700 a.C.), habiéndose encontrado en siete estratos diferentes. No creemos que se pueda establecer ninguna relación tipológico-cronológica.

Podríamos pensar que la dificultad del trabajo necesario para hacer una pieza de estas características convertiría a la misma en una pieza de "encargo" y por lo tanto sin la posibilidad de que se establezcan series que serían catalogables.

No tenemos conocimiento de que se hayan aportado explicaciones concretas sobre la finalidad de este tipo de plato, en lo que se refiere a su función, que dado su peso, en la versión del mismo en basalto o piedra, hace dificultoso su manejo.

En resumen, dado que en la excavación de Tiro la supervivencia de este plato es tan amplia, y que las características tipológicas como longitud de apoyos, profundidad del recipiente, etc... no son indicativos de una cronología mas alta o baja, tenemos un elemento que si bien no aporta ninguna fecha concreta para el estrato en que aparece, tampoco limita la cronología de los materiales que aparecen en el mismo.

JARRAS

PRÓXIMO ORIENTE: Referencias de

"THE POTTERY OF TYRE"

**"A CATALOGUE OF IRON AGE POTTERY
FROM THE CEMENTERIES OF**

KHIRBET SILM

JOYA

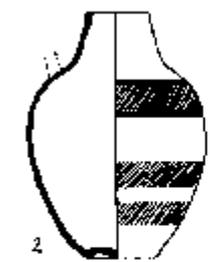
QRAYE AND QASMIEN

OF SOUTH LEBANON"

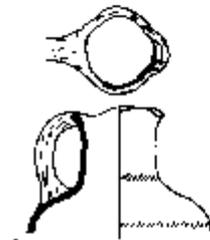
ESPAÑA: Referencias de

**LA NECRÓPOLIS PÚNICA "EL JARDÍN"
Torre del Mar - Málaga**

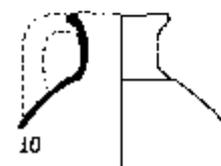
**Alberto López Malax-echeverría
XIII Congreso Nacional de
Arqueología**



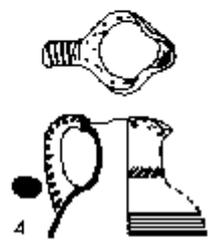
2



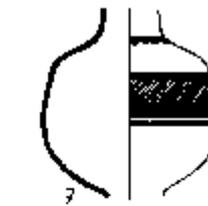
6



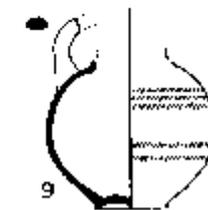
10



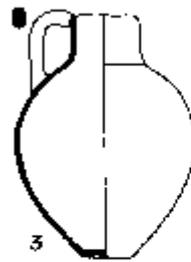
4



7



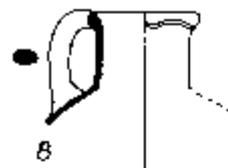
9



3



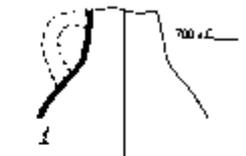
5



8

0 5 10

BIKAI



1

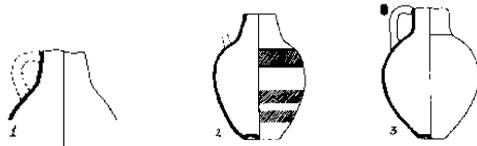
740 ± C

890-900 ± C

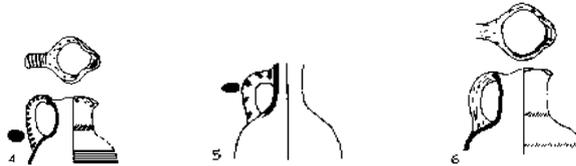
890 ± C

1090 ± C

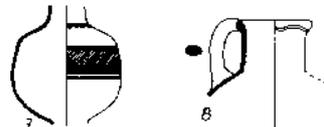
1200 ± C



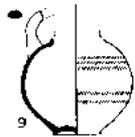
Bikai.- 1, 2, 3. Clasifica Bikai estos tres ejemplares en su tipo 6 de jarras. Encuentra paralelos en Megiddo II y Hazor VA. Considera que su cronología debe fijarse en la segunda mitad del siglo VIII.



4, 5, 6.- Estas jarras no están clasificadas en ningún tipo concreto, siendo catalogadas como "miscelánea". Su aparición en el estrato IX (la número 6) y en el estrato VIII (4 y 5) las sitúa en una cronología del 850 - 800 a.C.



7, 8.- Igualmente clasificadas como "miscelánea", su aparición en el estrato X, las sitúa en la mitad del siglo IX a.C.



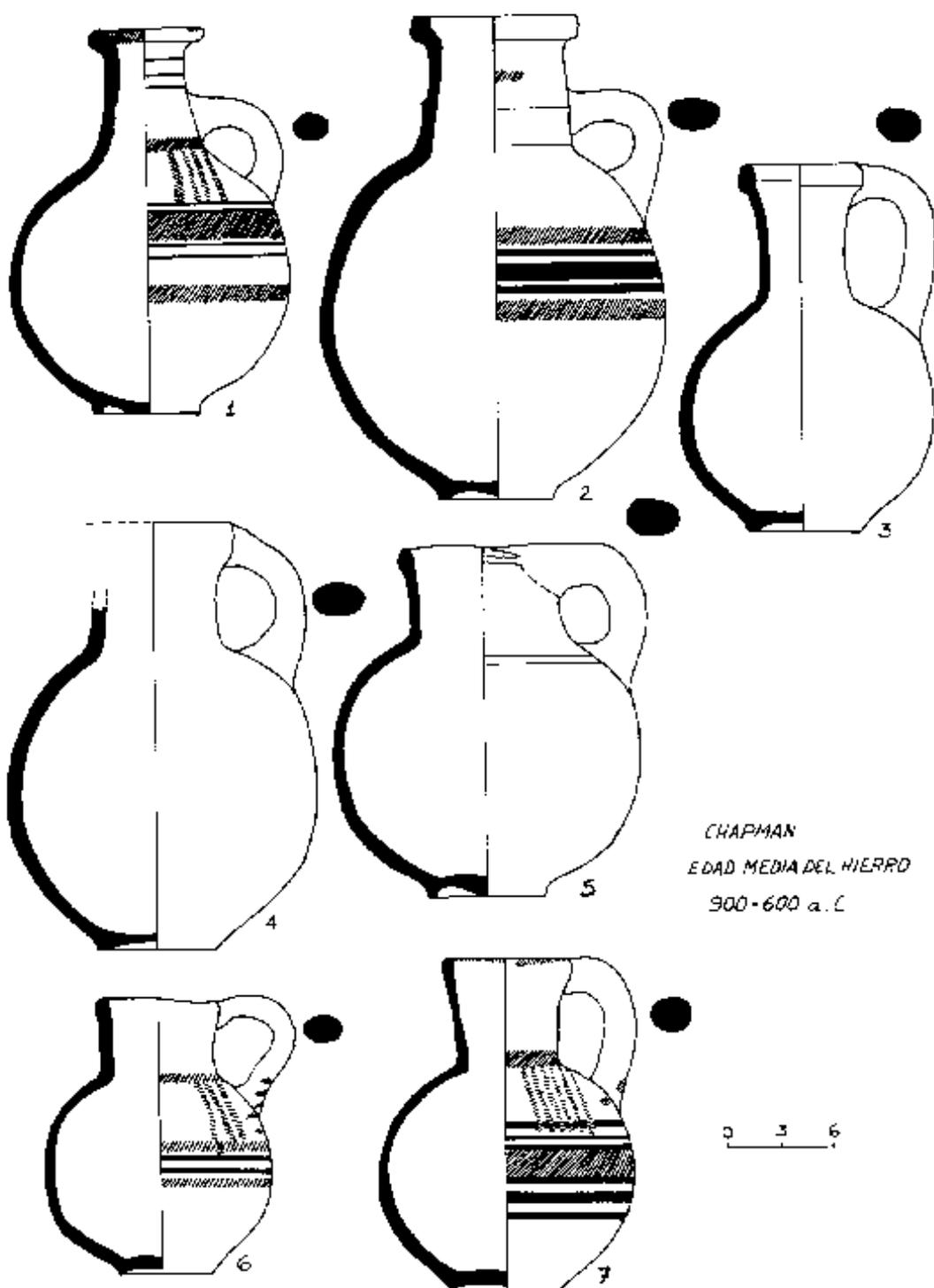
9.- Clasificada como "miscelánea". Su presencia en el estrato XIII la sitúa en una cronología del 1050 - 1000 a.C.

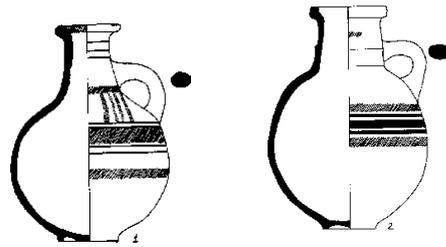


10.- Clasificada como "miscelánea" aparece en el estrato XIV con una cronología alrededor del 1200 a.C.

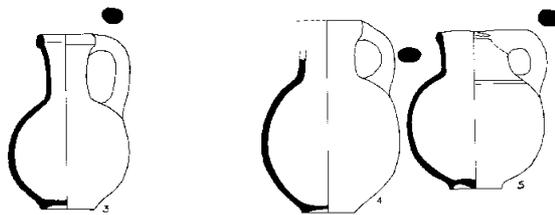
DESCRIPCIÓN:

- 1.- 5 YR 6/6 amarillo rojizo
- 2.- 7.5 YR 7/6 amarillo rojizo; pintura: negro y 10 R 5/6 rojo
- 3.- 10 YR 6/3 marrón pálido
- 4.- 2.5 YR 5/6 rojo débil; pintura: negro y 10 R 4/3.5 rojo débil
- 5.- 10 YR 6/4 marrón claro amarillento; pintura: 5 YR 5/6 rojo amarillento
- 6.- 5 YR 6/6 amarillo rojizo; trazos de pintura negra en el exterior. Bruñida
- 7.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo; núcleo gris; pintura: negro y 10 R 5/6 rojo
- 8.- 5 YR 6/15 marrón claro rojizo/amarillo rojizo
- 9.- 2.5 YR 5/6 rojo; trazos de pintura roja
- 10.- 7.5 YR 7/4 rosa

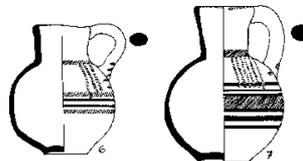




Chapman.- 1, 2. Llama Chapman a estas jarras de "cuello cordoncillo decoradas". Encuentra paralelos en Fenicia, Palestina , Chipre y en el nivel mas temprano de Tanit en Cartago, de Motia en Sicilia y de Malta. Cree que en la Edad Temprana del Hierro el dibujo vertical estaría bien formado y que en la Edad Media del Hierro se esquematiza y es reducido a grupos de líneas verticales o desaparece. En su opinión fue este el estilo llevado a las colonias y usado para decorar las jarras con asa al borde con los cuellos altos o anchos.



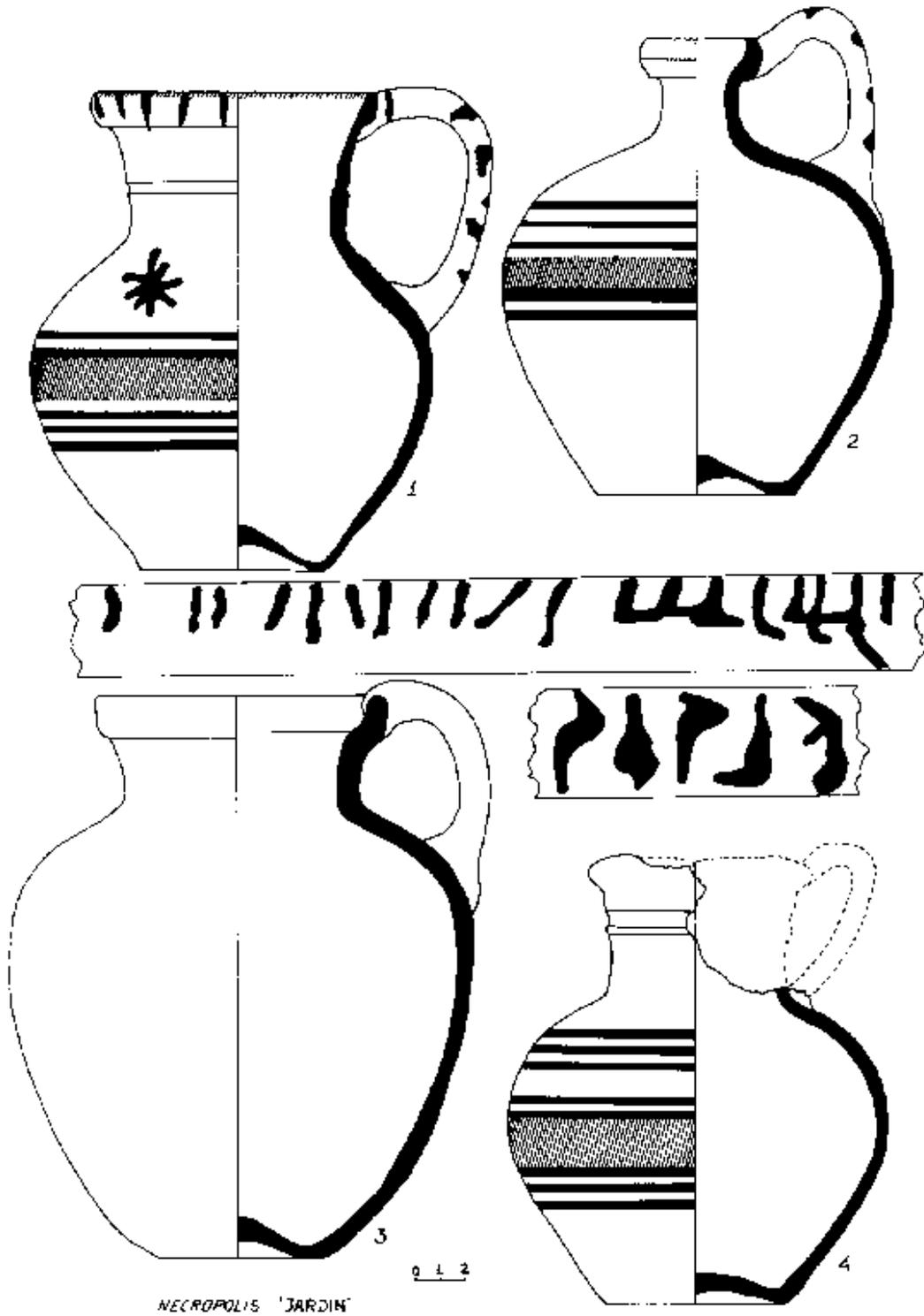
3, 4, 5.- Llama Chapman a este tipo de jarras de "asa al borde" sin decoración. A partir de los paralelos que encuentra en Athlit y Tell el-Farah en el estrato III, y Hazor, considera que son piezas clásicas de la Edad Media del Hierro.



6, 7.- Denomina a estas jarras "bicromes de cuello ancho". Encuentra Paralelos no muy concretos, en Tell Kazel, 'Hazor, Tell Qasile...., sugiriendo una cronología de la Edad Media del Hierro.

DESCRIPCIÓN:

- 1.- Arcilla naranja. Engobe naranja. - Khirbet Silm
- 2.- Arcilla naranja. - Joya
- 3.- Arcilla naranja. Engobe naranja. - Khirbet Silm
- 4.- Arcilla naranja rojizo; Superficie deteriorada. - Khirbet Silm
- 5.- Arcilla naranja. Engobe naranja. - Khirbet Silm
- 6.- Arcilla roja y amarilla. Engobe naranja. Mal cocida. Khirbet Silm
- 7.- Arcilla naranja. Engobe naranja pálido. – Joya



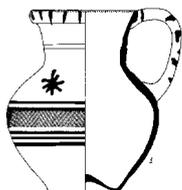
NECROPOLIS 'JARDIN'

0 1 2

NECRÓPOLIS "EL JARDÍN" - Torre del Mar - Málaga

Proceden las cuatro jarras que se presentan de la necrópolis que se indica. Posiblemente la necrópolis del poblado, bien conocido, de Toscanos.

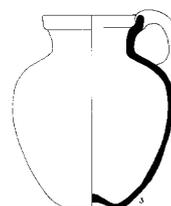
Junto con otras jarras de esta misma necrópolis, que publiqué en anteriores trabajos, y las encontradas en la posterior excavación realizada por el Instituto Arqueológico Alemán, pueden servir como ejemplo de todo un conjunto tipológico para el que se puede encontrar un fácil paralelo en el próximo Oriente.



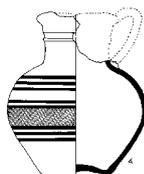
El ejemplar 1, presenta en el labio y asa una posible inscripción a modo de decoración, y en los hombros dos estrellas de ocho brazos. Su clasificación general es la de jarra de cuello ancho con asa al borde y decoración bicrome.



La número 2 es una jarra de cuello cordoncillo, asa al borde y decoración bicrome. Presenta decoración complementaria en el asa.



La número 3 forma parte del grupo denominado jarras de cuello ancho, asa al borde, sin decoración.



El número 4 es un ejemplo representativo del grupo común en el próximo Oriente de jarras bicromes de boca trilobulada y asa al borde.

A partir de estos ejemplos se podrían representar variantes procedentes de este y otros yacimientos con multitud de elementos decorativos, diferentes medidas, etc pero todos con una serie de rasgos comunes que los definen y ubican de una forma clara en lo que a su procedencia y cronología se refiere.

DESCRIPCIÓN:

- 1.- Arcilla rojiza, mala cocción
- 2.- Arcilla rojiza, buena cocción.
Superficie exterior bruñida verticalmente
- 3.- Arcilla rojiza, buena cocción
- 4.- Arcilla rojiza, mala cocción

JARRAS: COMENTARIOS Y CONCLUSIONES

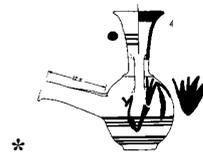
Curiosamente no se encuentra representado con profusión en las memorias existentes de los yacimientos del Sur de España este grupo característico de la tipología general de jarras. A diferencia del grupo denominado genéricamente "oinocoes", que no se olvida nunca en las memorias mencionadas, estas jarras bicromes o sin decoración, o bien no se encuentran en los yacimientos o no se considera siempre necesaria su inclusión en el apartado de láminas o inventario de los materiales.

Partiendo de la recopilación de S.V. Chapman, contrastando el estudio de R. Amiran, y mas concretamente después de la publicación de P.M. Bikai, podemos pensar que tenemos, en este conjunto tipológico, un elemento claro para la datación, cuando el resto de los materiales pueden tener un mayor margen de duda, entre el 800 - 600 a.C.

De una forma mas concreta, el tipo de jarra de cuello ancho, asa al borde, bicrome y con la decoración pintada de líneas bien definidas, deberíamos ubicarla, de acuerdo con los ejemplares fenicios en su lugar de origen, entre el 850 - 740 a.C.

Sus antecedentes cronológicos estarían representados para este conjunto por las "botellas de peregrino" con círculos concéntricos bicromes, las jarras con "canalón vertedero" con bandas bicromes y decoración en los hombros, asa y labios, y por las jarras de cuello alto y generalmente base de pedestal, igualmente con este tipo de decoración.

Si comenzaba indicando la poca presencia de jarras de este tipo en las publicaciones, al no establecer en este trabajo un comparativo con estos últimos grupos citados (jarras con "canalón vertedero")* por no conocer ejemplares definidos procedentes de nuestros yacimientos, quiero recalcar la importancia que puede tener el estudio en profundidad de los fragmentos de las excavaciones, clasificados inicialmente como pertenecientes a "jarras", y que su atribución definitiva a una de estas últimas formas, podría ser un elemento de datación de los mas concretos hasta el momento para remontar la clásica cronología ya comentada del siglo VIII a.C.



KRÁTERAS

PRÓXIMO ORIENTE: Referencias de

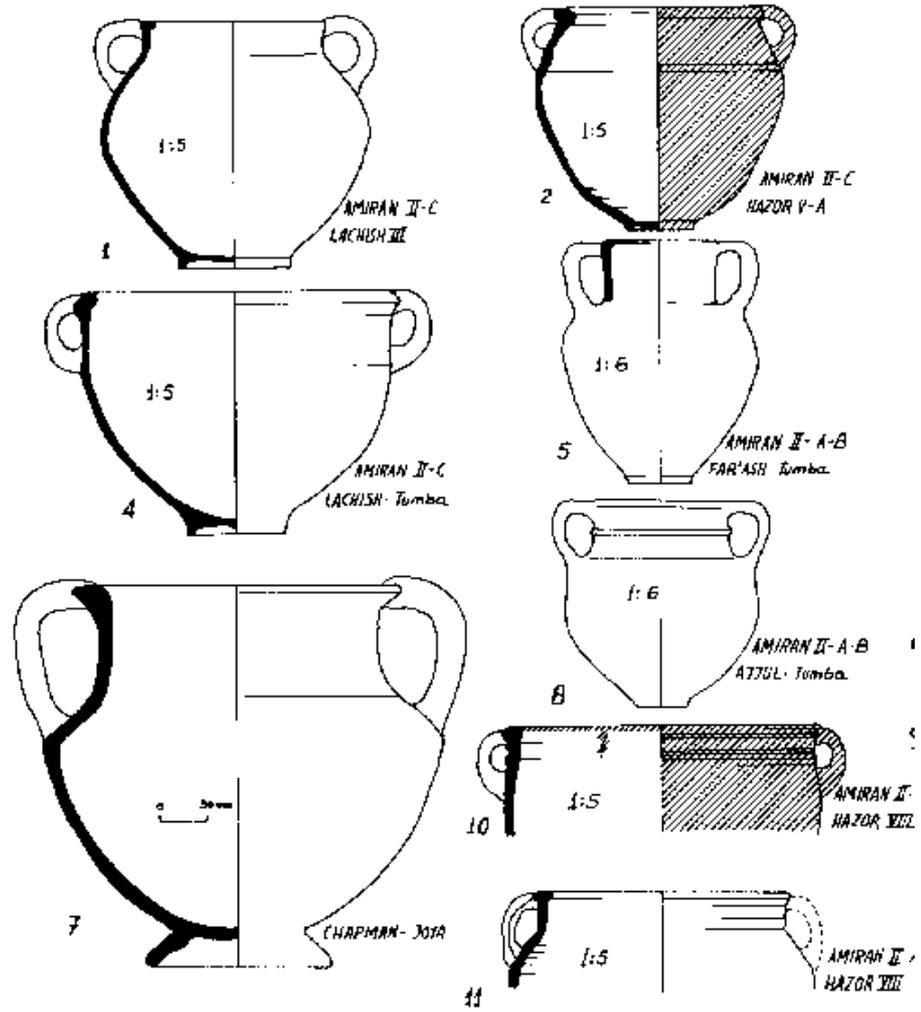
"THE POTTERY OF TYRE"

**"ANCIENT POTTERY OF THE
HOLY LAND"**

**"A CATALOGUE OF IRON AGE POTTERY
FROM THE CEMENTERIES OF
KHIRBET SILM
JOYA
QRAYE AND QASMIEN
OF SOUTH LEBANON"**

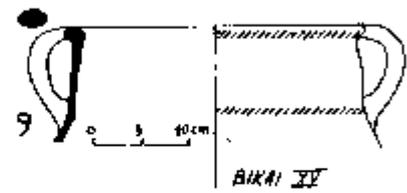
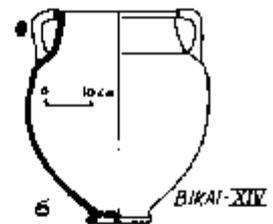
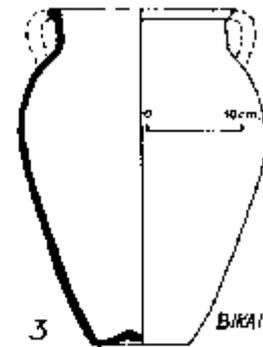
**Observación personal de los paralelos expuestos
en los museos de:**

**NACIONAL DE ATENAS
NACIONAL DE ESTAMBUL
NACIONAL DE BEIRUT
UNIVERSIDAD AMERICANA DE BEIRUT
NACIONAL DE EL CAIRO**



LAMINA VIII Parcial

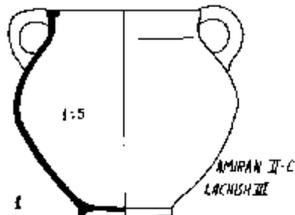
LAMINA VIII Parcial



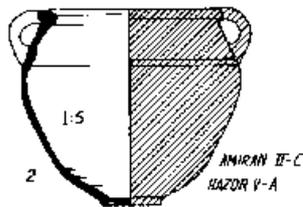
Lamina VIII

KRÁTERAS.-

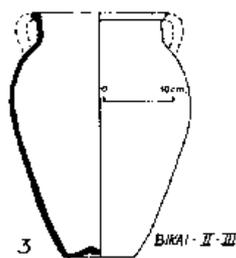
Lámina VIII



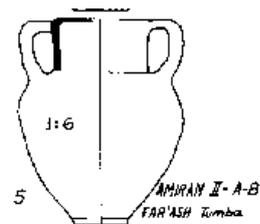
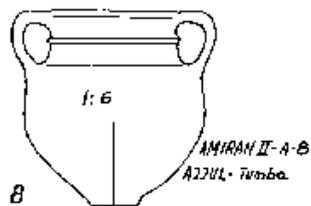
1.- Amiran - Hierro II-C, procedencia del Sur. En una continuación de la Kráteras con forma de ánfora del Hierro II.



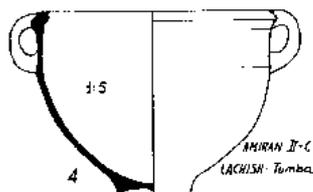
2.- Amiran - Hierro II-C, procede del Norte. Kráteras con la parte superior separada del resto del cuerpo por un cordoncillo que forma el cuello, a menudo inclinado al interior. Dos asas.



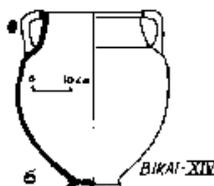
3.- Bikai estrato III (740-700 a.C.) excluye esta pieza de la clasificación de Kráteras por tener el cuello muy corto en relación con el cuerpo total y estar relacionada su "frágil" arcilla con la de las ánforas de este periodo.



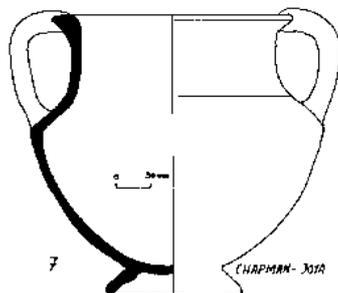
5 y 8.- Amiran - Hierro II-A-B. Procede del Sur. Kráteras pequeñas con boca mas estrecha que las procedentes del Norte. Cuello pronunciado, algunas veces con cordoncillo en el medio de este (8). Cuerpo piriforme y base relativamente pequeña.



4.- Amiran - Hierro II-C, procedencia del Sur. Se considera esta forma como la mas característica del Hierro II-C en el Sur.

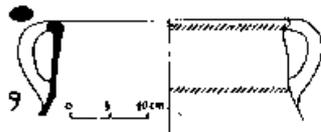


6.- Bikai, estrato XIV (1.200-1.050 a.C.). De los 137 fragmentos de bordes de Kráteras que aparecen en la excavación, sin contar la variedad de Cypriote White Painted, 129 aparecen entre los estratos XV a IX (1.375-850 a.C).

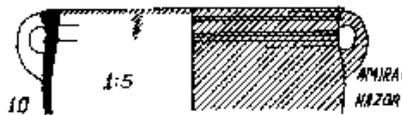


7.-Chapman, procedente del cementerio de "Joya". Considera Chapman esta tipología en general como conocida desde la Edad del Bronce en el Líbano (Majdalouna - M. Chehab- BMB 4, 1940) y está descrita entre los regalos llevados a los faraones desde Canaan en el siglo XV a.C. Se conoce una procedente de Biblos decorada con círculos concéntricos. Aparecen en toda la costa fenicia durante la Edad del Hierro. Considera Chapman que no es una forma común en Palestina habiendo aparecido algunos ejemplares en Tell Fara, Tell el Ajjull, Azor, y en

Megiddo (estr. V y tumba 39, clasificando la de esta tumba con los materiales de los estratos VIIA - VIb). Se ha considerado que esta tipología tiene características que sugieren una imitación de piezas realizadas en metal y que fueron hechas para copiar una cierta vajilla de metal denominada SAPLU (M. Prausnitz OrAut 5, 1966). Su cronología la ubica Chapman de la siguiente forma: Antecedentes en la Edad del Bronce, característica de la Edad Temprana del Hierro (1.050-900 a.C.) y de la parte mas temprana de la Edad Media del Hierro (900-600 a.C.).



9.- Bikai, estrato XV (1.375-1.200 a.C.). Ver comentario pieza 6.



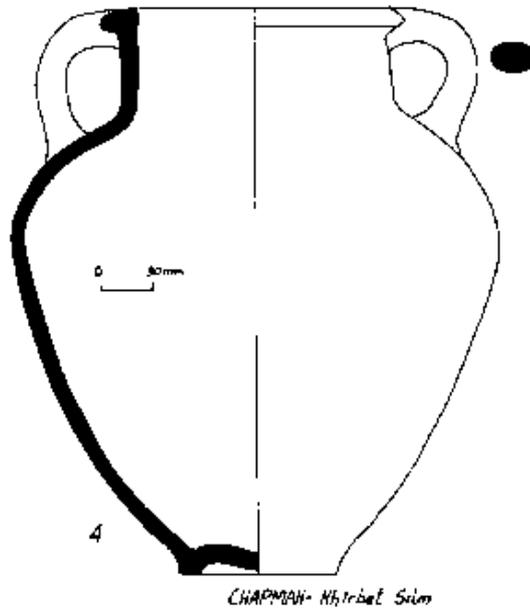
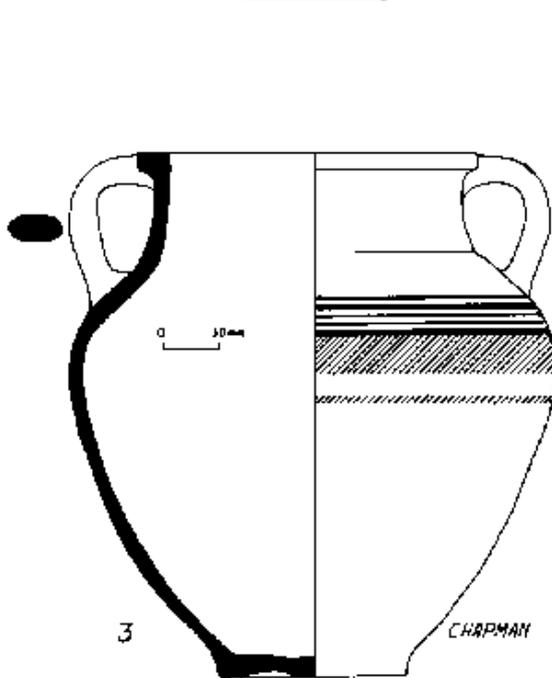
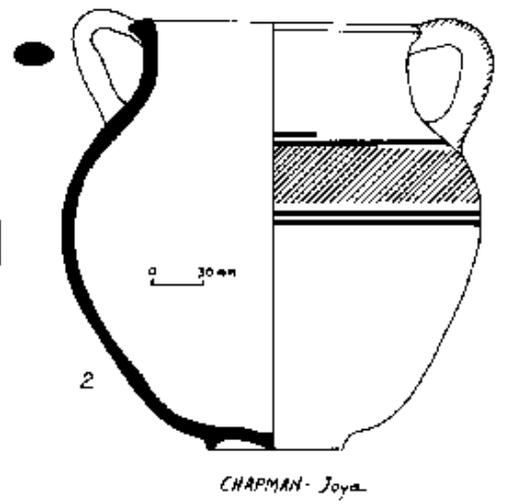
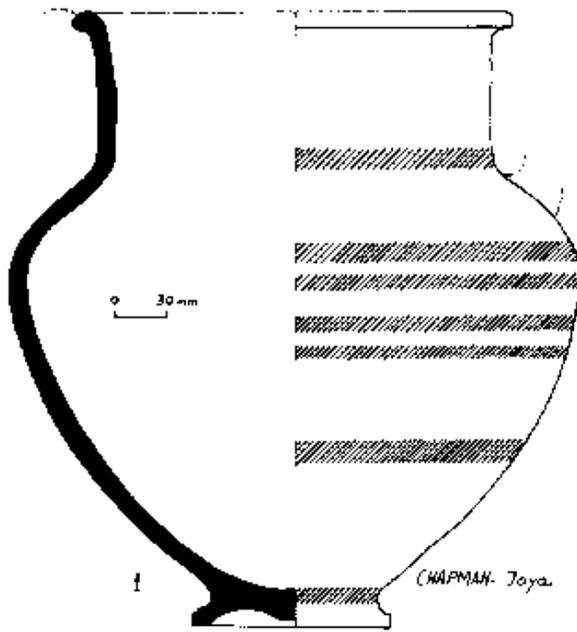
10.- Amiran - Hierro II-A-B. Procedencia del Norte. No se clasifica por Amiran en ninguno de los 6 grupos que realiza con el conjunto en que se incluye esta pieza. Procede de Hazor VIII y tiene engobe rojo en toda la superficie exterior.



11.- Amiran - Hierro II-A-B-, procedente del Norte. Clasificada como Kratera con cuello.

DESCRIPCIÓN:

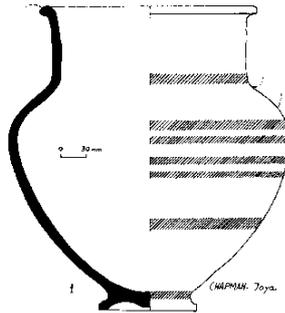
- 1.- Superficie rosa**
- 2.- Marrón claro, engobe rojo**
- 3.- 10 YR 6/3 marrón pálido**
- 4.- Rosa, engobe rosa en el interior**
- 5.- Sin descripción**
- 6.- 2.5 YR 5/6 rojo; núcleo gris**
- 7.- Arcilla naranja ante**
- 8.- Sin descripción**
- 9.- 5 YR 7/6 amarillo rojizo; núcleo gris; pintura: 10 R 4/6 rojo**
- 10.- Rosa, engobe marrón**
- 11.- Rosa**



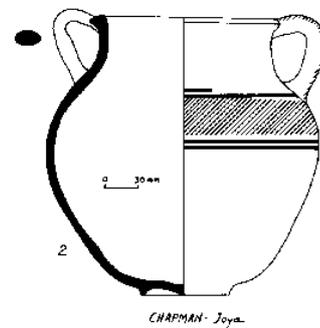
LAMINA IX

Lámina IX

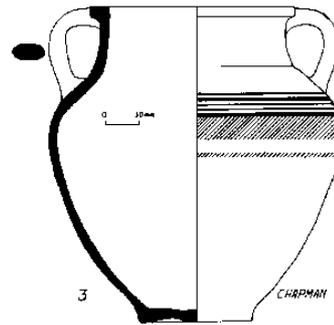
Los cuatro ejemplos proceden de la recopilación de S.V. Chapman.
Ver comentario general, Lámina VIII - 7.



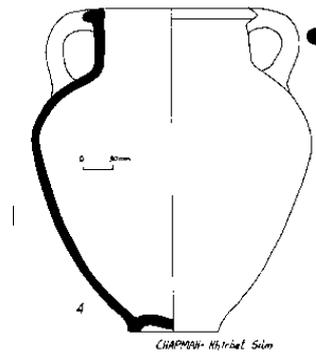
1.- Procedente de "Joya" tiene base de pedestal y está decorada con siete bandas rojas paralelas desde el arranque del cuello al arranque de la base.



2.- Procedente de "Joya" tiene decoración de bandas rojas y negras, carece de base pedestal. Las asas sobrepasan la altura máxima del cuerpo y están decoradas.



3.- Decoración de bandas rojas y negras, sin base de pedestal, con labio evertido de sección cuadrada. Tiene sus paralelos en Chipre en el Cypro-Geometrico II (950-850 a.C.).



4.- Procede de Khirbet Silm. Sin decoración ni base de pedestal.

DESCRIPCIÓN:

1.-Arcilla naranja, núcleo gris

2.-Arcilla naranja rojiza

3.-Arcilla naranja

4.-Arcilla naranja, desengrasante blanco

KRÁTERAS

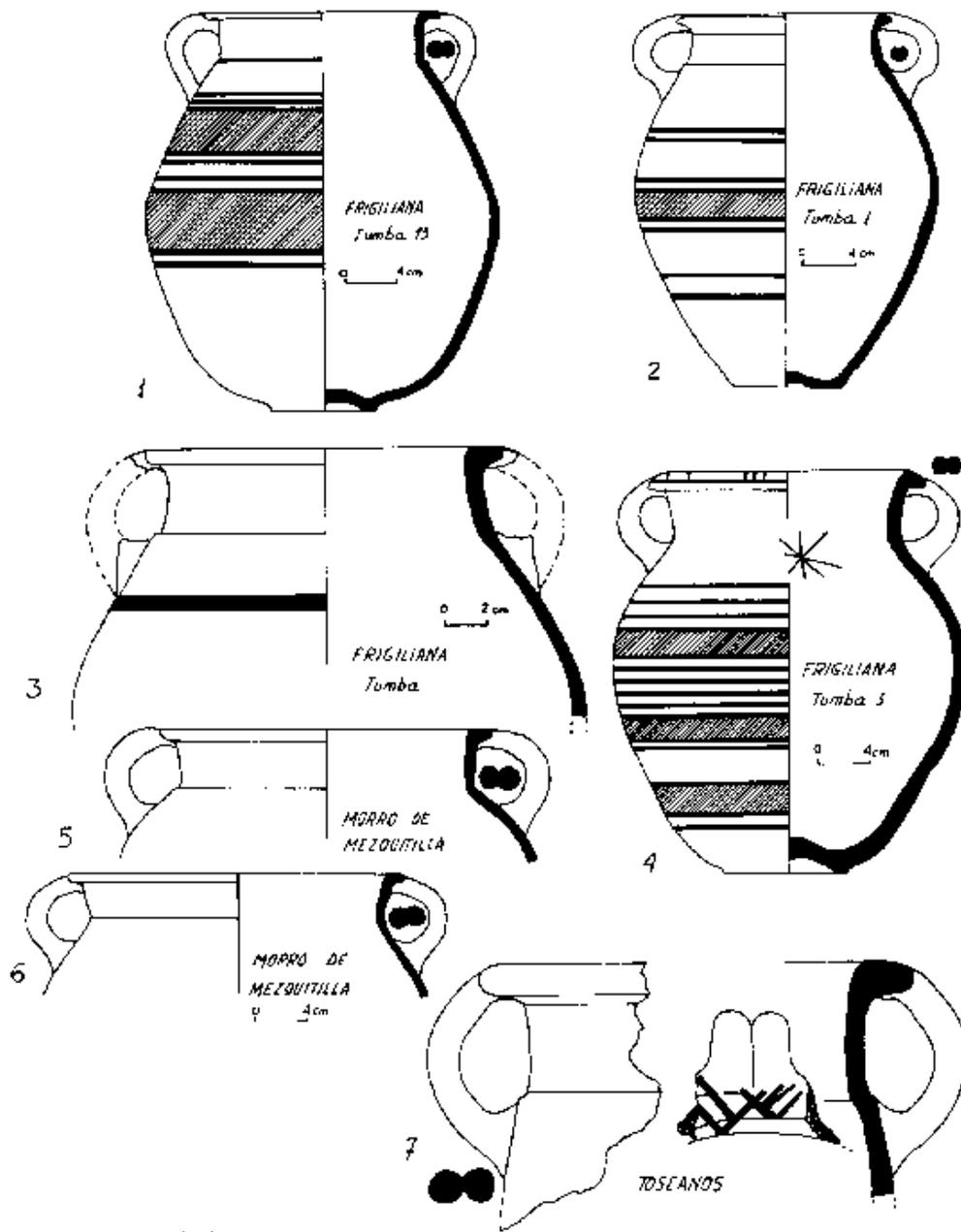
ESPAÑA: Referencias de

**"LA NECRÓPOLIS FENICIA DEL
CORTIJO DE LAS SOMBRAS"
(Frigiliana, Málaga)**

**A. Arribas y J. Wilkins
PYRENAE**

**"EL ASENTAMIENTO FENICIO DEL
SIGLO VIII a.C. EN EL MORRO DE
MEZQUITILLA"
(Algarrobo, Málaga)
H. Shubart
AULA ORIENTALIS 3, 1985**

**"TOSCANOS UND TRAYAMAR"
Grabungskampagne, 1967
H. Shubart, G.H. Niemayer
MADRIDER MITTEILUNGEN IX, 1968**

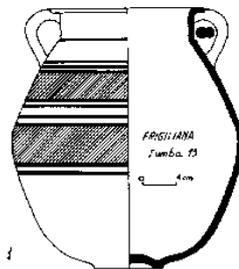


Lamina X
LAMINA X

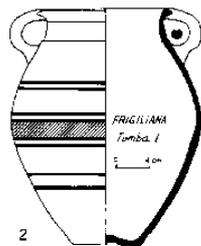


Lámina X

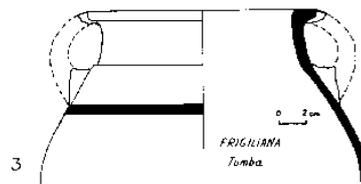
Los cuatro primeros ejemplos proceden de la necrópolis del Cortijo de las Sombras.



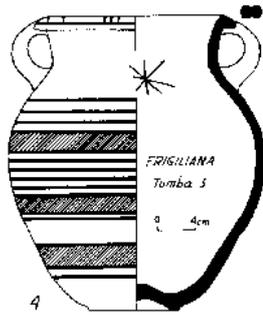
1.- Procede de la Tumba 13. Aparecen en la urna huesos calcinados, dientes y fragmentos de dientes, un fragmento de mandíbula infantil, dos fibulas, unas pinzas, una aguja, piezas fragmentadas de hierro, un escarabeo engastado en anillo oval de plata.



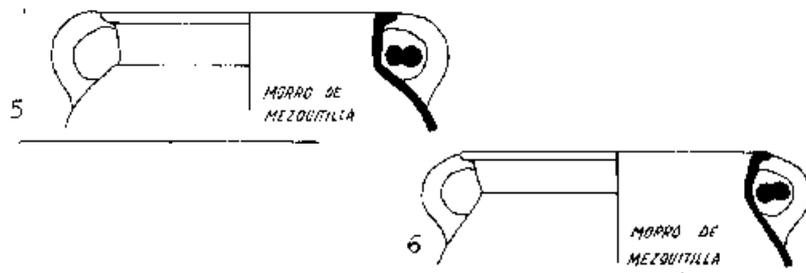
2.- Procede de la Tumba 1. Solo se encuentra la urna.



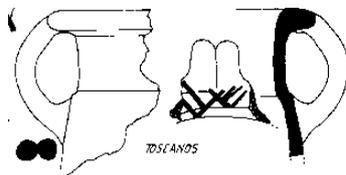
3.- Desconocida la Tumba de procedencia.



4.- Procede de la Tumba 3. Aparecen en la urna huesos calcinados, una fibula de doble resorte y unas pinzas.



5 y 6.- Proceden del yacimiento de Morro de Mezquitilla.



7.- Procede del yacimiento de Toscanos.

DESCRIPCIÓN:

1.-Arcilla rojiza, cocción uniforme, desengrasante.

2.-Arcilla rojiza, núcleo gris, desengrasante.

3.-Arcilla rojiza, pasta muy fina, desengrasante depurado y triturado, superficie exterior color siena.

4.-Arcilla rojiza amarillenta, cocción buena y uniforme.

5.-Sin descripción.

6.-Sin descripción.

7.- Sin descripción.

COMENTARIOS Y CONCLUSIONES

Comentarios:

Las siete piezas representadas en la Lámina X, procedentes de tres yacimientos tan bien conocidos como Cortijo de las Sombras (necrópolis), Morro de Mezquitilla y Toscanos, pueden servir de ejemplo para comentar esta tipología que se encuentra en la costa mediterránea del sur de España, así como en la Andalucía del interior.

La primera apreciación de conjunto, que propician de forma idónea los tres ejemplos completos procedentes del Cortijo de las Sombras, nos indica que los paralelos en el próximo oriente para nuestros hallazgos, debemos buscarlos en la costa fenicia, tanto por la tipología como por la decoración, descartando la cerámica palestina en cuyos yacimientos tanto del norte como del sur, si han sido encontrados algunos ejemplos similares, han sido clasificados como piezas importadas, teniendo las Kráteras palestinas su tipología particular.

La decoración de bandas rojas y negras, y otros elementos complementarios en asas y labios se repiten en Fenicia y en el sur de España.

Las bases, que en Fenicia encontramos divididas en dos grupos, de base plana con umbo marcado y base de pedestal (Lamina VIII- y Lamina IX-1), en los ejemplos enteros que representamos son siempre de base plana, desconociendo si entre los fragmentos que aparecen en nuestros yacimientos hay bases de pedestal que correspondan a estas formas. Es por otra parte poco frecuente que los fragmentos de bases se representen en las publicaciones de estos yacimientos, tanto representando a los fragmentos hallados en superficie como en los propios estratos de las excavaciones.

Otro punto que inmediatamente destaca es el uso, tanto en oriente como en occidente, de esta tipología como urna depositaria de las cenizas y resto de objetos, en el rito necrológico de la incineración.

Hay que hacer notar el hecho de que las asas de las piezas encontradas en España son prácticamente siempre asas gemelas o con acanaladura, mientras que ninguno de los ejemplares representados, procedentes de Fenicia o Palestina, tienen este tipo de asas, y que por otra parte en la excavación de Bikai aparece este tipo de asas gemelas en el estrato XVIII (1.600-1.415 a.C.) en tres jarras (dos con engobe rojo bruñido y una sin decoración). El asa con acanaladura aparece por primera vez en el estrato XIII (1.050-1.000 a.C.) en una jarra del tipo 9 de Bikai, y en este mismo estrato vuelven a aparecer las asas gemelas en una jarra del tipo 10 de Bikai (botella de peregrino decorada con círculos concéntricos en rojo y negro). Nuevamente aparecen asas con acanaladura en el estrato X (850 a.C.), en un cuenco del tipo 5 y en otra jarra del tipo 10, además de asas gemelas en otra jarra de cuello alto y estrecho decorado con bandas negras.

A partir del estrato X (850 a.C.) desaparecen completamente las asas gemelas y de acanaladura, aunque en los estratos siguientes, mas modernos, se encuentren cuantiosas piezas con asas, en tipologías como ánforas, jarras, oinocoos, cuencos, etc..., con la única excepción en el estrato III (740 a.C.) de una pieza muy particular con forma de alabastrón y asas gemelas.

La base de tipo pedestal podemos considerarla mas que un elemento cronológico, un elemento estético, que después de observar diferentes publicaciones sobre la cerámica del Americana de Beirut y Nacional de Beirut, podemos considerar que determina una influencia de las formas micénicas y chipriotas sobre la cerámica propiamente fenicia, presentándose en piezas encontradas en distintos yacimientos de la costa y del interior en el próximo oriente, desde el Bronce Tardío hasta la Edad Media del Hierro, clasificadas como cerámica fenicia, palestina, greco-fenicia, etc...

CONCLUSIONES:

Tenemos una tipología, catalogada con el nombre genérico de Kráteras, cuya función mas significativa es la de urnas de incineración, en asociación con otros objetos y piezas cerámicas de este culto necrolático.

Su cronología, que tiene en el próximo oriente sus comienzos en el Bronce Tardío, manifestando su plenitud en la Edad Temprana del Hierro y su continuidad en la mas temprana Edad Media del Hierro, desapareciendo en las formas que presentamos aquí a partir de ese período, en nuestros yacimientos debe fijarse entre:

1.200 - 850/800 a.C.

Y solamente los ejemplares mas evolucionados, sin decoración o con decoración mínima, y cuya tipología tiende a parecerse mas a la de una jarra grande con asas verticales sencillas (Lamina VIII-3, Lamina X-3) que a una Kratera, deben considerarse mas modernos, fijándose su cronología en plena Edad Media del Hierro o Hierro II-C, entre los años:

800 - 600 a.C.

Al comentar una tipología hacemos por primera y única vez mención al hecho de que esta cronología choca con la habitualmente dada a estas piezas, y que en el caso de conjuntos estudiados, es prueba concluyente el que la pieza mas moderna encontrada en el mismo determina la cronología mas antigua posible que se puede dar al conjunto que se estudia (sea estrato, tumba etc...), pero a su vez, no es menos cierto que ha existido la tendencia a buscar los paralelos en el norte de Africa a los hallazgos fenicios en el suelo español, limitando por consiguiente, cuando se encontraban estos paralelos, la posible fecha que podrían tener los estratos o tumbas en que aparecen las tipologías fenicias que estamos estudiando.

Como confirmación de lo comentado, creemos perfectamente posible, ante los materiales que ofrecen algunas tumbas de la necrópolis del Cortijo de las Sombras, con vasijas hechas a mano, la tipología que nos ocupa como urna de incineración, etc..., datar sus comienzos a finales del siglo X a.C. o principios del siglo IX a.C., lo que por otra parte no estaría en contradicción ni con las fuentes escritas ni con ningún otro factor condicionante de los comentados hasta fechas muy recientes, como la navegación de cabotaje, limitación a asentamientos minero-comerciales, etc....

Creemos que en muchas ocasiones se ha limitado a priori la datación mas antigua "aceptable" del yacimiento y como consecuencia la de los materiales aparecidos en el mismo, cuando lógicamente debería seguirse el procedimiento opuesto, datando el yacimiento a partir de los elementos del mismo contrastables cronológicamente.

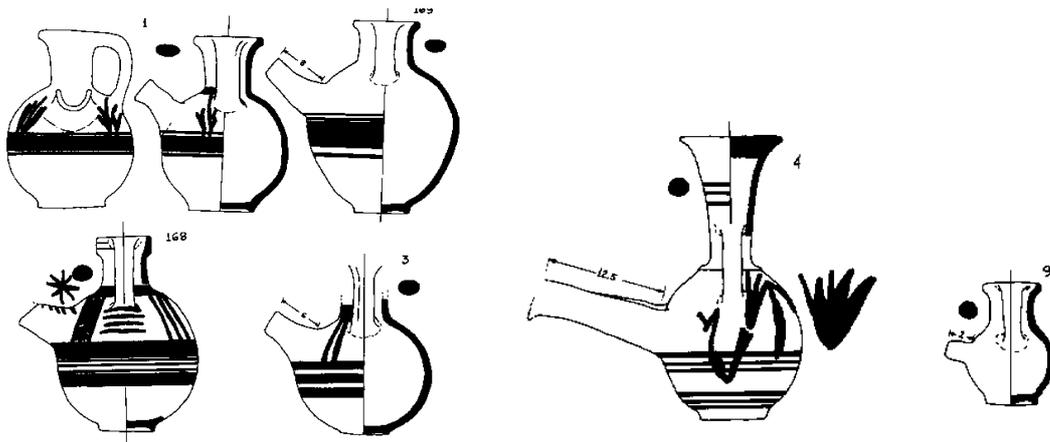
TIPOLOGIAS CARACTERÍSTICAS ANTERIORES AL SIGLO VIII a.C.

Representamos a continuación, y sin mas comentarios sobre las características de las piezas por estar descritas en el apartado que les ha correspondido en esta publicación, una secuencia de tipologías cuya cronología es en todo caso anterior al siglo VIII a.C., y que por otra parte son fácilmente identificables si apareciesen en nuestras excavaciones o se buscan en los fondos depositados de excavaciones ya realizadas.

Solamente el primer conjunto, de jarras que Chapman denomina de “canalón vertedor” y que son posiblemente jarras para escanciar cerveza en las tazas, no ha sido estudiado, como referí en el apartado de JARRAS, por no haber encontrado ningún ejemplar publicado procedente de nuestros yacimientos. Su cronología corresponde al final de la EDAD TEMPRANA DEL HIERRO o al principio de la EDAD MEDIA DEL HIERRO.



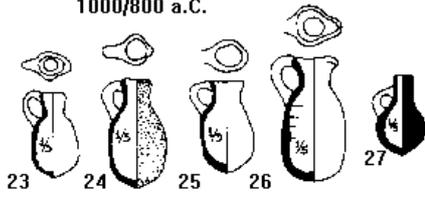
“JARRAS CANALON VERTEADOR”



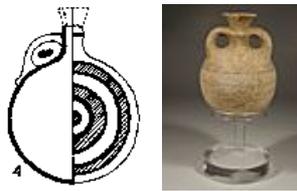
“JARRITAS”



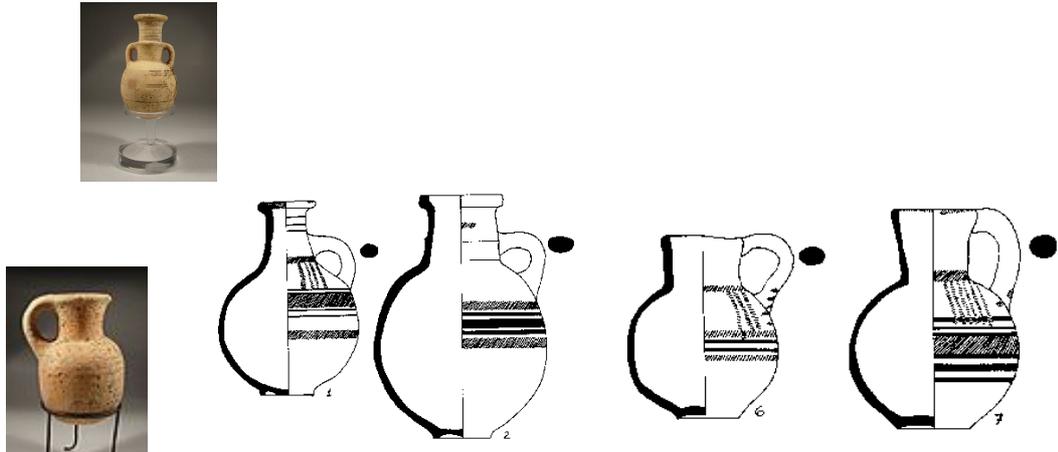
1000/800 a.C.



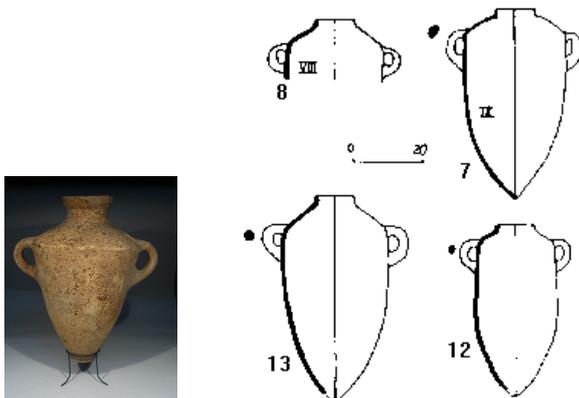
“BOTELLAS DE PEREGRINO”

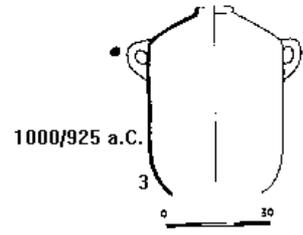
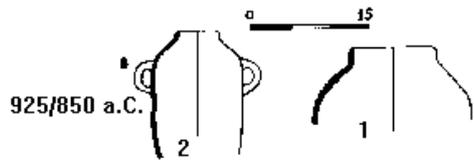


“JARRAS BICROMES DE CUELLO ANCHO”

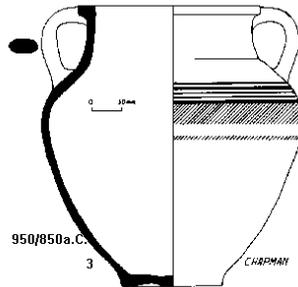


“ÁNFORAS”

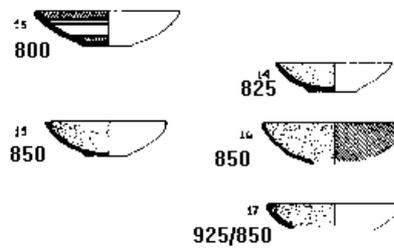




“KRÁTERAS”



“PLATOS”



BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA PARA ESTE ESTUDIO

PUBLICACIONES ESPAÑOLAS

- REVISTA DE ARQUEOLOGÍA** Año IX- nº 85 - Mayo 1.988
Año IX - nº 87 -Julio 1.988
- LA CERÁMICA FENICIA DEL SUR DE ESPAÑA
SUS PARALELOS EN EL PRÓXIMO ORIENTE
Y NORTE DE ÁFRICA** Alberto López Malax-echev.
Pub. C. E. Ibero-Fenicios
Madrid - 1.979
- AULA ORIENTALIS** Vol. III - Enero/Julio 1.985
- MAINAKE IV-V (1982-83)** Servicio de Publicaciones de
la Diputación de Málaga
- LA TUMBA ORIENTALIZANTE DE LA JOYA
HUELVA** Elena M^a Orta- Juan P Garrido
Seminario de Historia Primitiva
del Hombre.
Univ. De Madrid - XI- 1.963
- LA NECRÓPOLIS FENICIA DEL CORTIJO DE
LAS SOMBRAS - (FRIGILIANA-MÁLAGA)** A. Arribas y J. Wilkins
PYRENAE 5- Univ. de Granada
- EXCAVACIONES EN LA NECRÓPOLIS PÚNICA
"LAURITA" DEL CERRO DE SAN CRISTÓBAL
(ALMUÑECAR-GRANADA)** M. Pellicer Catalán
Exc. Arqueológicas en España
nº 17 - 1962
- LA NECRÓPOLIS PÚNICA "EL JARDÍN"
TORRE DEL MAR - MÁLAGA** Alberto López Malax-echeverría
XIII Congreso Nac. Arqueología
- TOSCANOS LA FACTORÍA PALEOPÚNICA EN
LA DESEMBOCADURA DEL RÍO VELEZ** H. Shubart, H.G. Niemeyer,
M. Pellicer - Exc. Arqueológicas
en España - nº 66 - 1.964
- TARTESOS Y EL CARAMBOLO** Juan de Mata Carriazo - 1.973

- Patronato Nacional de Museos**
- EL CERRO DE LA TORTUGA**
J. M. Muñoz Gambero
VIII Congreso Nac. Arqueología
- EL CERRO DEL PEÑÓN**
J. M. Muñoz Gambero
Pub. Esc. NacionArq. "Luis de Velasco" - 1.969
- COLONIAS FENICIAS EN LA REGIÓN DE MÁLAGA**
H. Shubart
Arbor- nº 208 - 1.969
- COLMENAR PÚNICO**
J. M. Muñoz Gambero
XIII Congreso Nac. Arqueología
- LA CERÁMICA PÚNICA DE SETEFILLA**
M. E. Aubet
STUDIA ARCHAEOLOGICA,
42 - 1.976
- EL CORTE "F" DEL CERRO MACARENO LA RINCONADA - SEVILLA**
J. Clemente Martín de la Cruz
Cuadernos de Preh. y Arqueol.
nº 3 - Madrid 1.976
- LA FORTALEZA DE AL HONOR HERRERA - SEVILLA**
J. M. Muñoz Gambero
"MALAKA" Seminario de Inv.
Arqueológicas- nº 5 - Málaga
- TIRO Y LAS COLONIAS FENICIAS DE OCCIDENTE**
M. E. Aubet
Edic. Bellaterra
Barcelona - 1.987
- TRAYAMAR- LOS HIPOGEOS FENICIOS Y EL ASENTAMIENTO EN LA DESEMBOCADURA DEL RÍO ALGARROBO**
H. Schubart, H.G. Niemeyer
Excav. Arqueol. España
nº 90 - 1.976

PUBLICACIONES EXTRANJERAS

THE POTTERY OF TYRE

**Patricia Maynor Bikai
Aris&Phillips Ltd.
Warminster,Wilts,England**

TOSCANOS UND TRAYAMAR

**H.Schubart-G.H. Niemeyer
Madrider Mitteilungen
IX-1968**

**A CATALOGUE OF IRON AGE POTTERY
FROM DE CEMENTERIES OF:
KHIRBET SILM - JOYA - QRAYE AND
QASMIEN OF SOUTH LEBANON**

**S.V. Chapman
Berytus-Vol XXI 1972
American University of
Beirut**

**ANCIENT POTTERY OF THE
HOLY LAND**

**Ruth Amiram
Massada Press Ltd.
Jerusalem**

CERAMIQUE- PUNIQUE

P. Cintas- Paris - 1957

**THE POTTERY FROM THE PERCINT OF
TANIT AT SALAMBO; CARTHAGE**

**D.B. Harden
Iraq-Vol IV-1937**

**THE ROLE OF THE PHOENICIANS IN THE
INTERACTION OF MEDITERRANEAN
CIVILIZATION**

**J.B. Pritchard
Nat. Lebanesse Press
Beirut 1968**

**BEER-SHEBA I
1969-71**

**J. Aharoni
Inst. of Arch. Tel-Aviv Univ.**

**PREHISTORIC GREECE AND
CYPRUS**

**H.Gunter- Buchholz-
V. Karageorghis
Phaidon Press Ltd.**

**THE ANCIENT POTTERY OF ERETZ
YISRAEL**

**R. Amiran
Jerusalem 1963**

I FENICI

**Sabatino Moscati
Gruppo Editoriale Fabbri
Milano - 1988**

**"CHORRERAS" EINE PHONIZISCHE
NIEDERLASSUNG ÖSTLICH DER
ALGARROBO MÜNDUNG**

**M.E. Aubet, G. Maas Lindermann
H. Schubart
Madriider Mitteilungen XVI – 1975**